

[Holmberg]

hvilken måde guldfrancs skal omregnes til kroner, og da størrelsen af de maksimale erstatningsbeløb ikke tilsigtes ændret, kan vi ikke se, at der skulle være nogen betænkelighed ved at gennemføre forslaget.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Lovforslaget er jo som tidligere nævnt overvejende af teknisk karakter og er praktisk inden for de nye omregningsarter, og vi kan give vor tilslutning.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Ministeren har jo i bemærkningerne været så venlig at imødekomme en eventuel kritik af, at det er et meget teknisk forslag, som er meget svært at sætte sig ind i. Jeg tror egentlig, at CDs holdning indtil videre må være: nå! Men vi er da absolut positive, hvis vi efterhånden får opklaret, hvad det drejer sig om.

**Freddy Madsen (DKP):**

I modsætning til CD forstår vi udmærket, hvad forslaget går ud på. Det er et vidnesbyrd om det kapitalistiske samfunds krise. Der er ikke tillid til noget som helst mere. Der er en solidt begrundet mistillid til dollar som reservevaluta. Selv de ædle metaller kan ikke rigtig opretholde deres værdinormer mere under det kapitalistiske system, og selv de slanger og andre krybdyr, som indføres, kan ikke stabilisere systemet.

Vi mener imidlertid, at det er rigtigt med en vis form for stabilitet i erstatningssager, og derfor kan vi gå ind for forslaget. Indførelsen af disse mærkelige SDR-trækningsrettigheder, som ministeren foreslår, giver ingen garantier for stabilitet, men til gengæld har ministeren nu altså opfundet den mærkværdighed, som kan kaldes for »ustabilitetens mellemproportional«. Så må vi jo leve med den i et stykke tid.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne anbefale forslaget. Jeg har læst det grundigt igennem og i hvert fald fundet ud af, at det er et nødvendigt forslag. Følger vi med i, hvad der sker i dagligdagen, er vi også klar over, at som valutaforholdene er i øjeblikket, er dette forslag nødvendigt. Om man så kan forstå omregningerne og alt det tekniske, er

en anden side af sagen, men nødvendigheden af forslaget er ubestridt, så vi anbefaler.

**Alice Hedegaard (DR):**

Når justitsministeren, som det er omtalt af de andre ordførere, i sin skriftlige fremsættelse af lovforslaget siger, at lovforslaget og bemærkningerne hertil har fået et ret teknisk præg, som kan gøre det vanskeligt tilgængeligt, så må jeg i hvert fald erklære mig helt enig i disse betragtninger. Det har ikke været mig muligt at finde noget særlig opsigtsvækkende i forslaget andet end det før omtalte tekniske, men jeg vil selvfølgelig med interesse følge udvalgsarbejdet.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Jeg skal takke ordførerne for tilslutningen. Jeg skal i folketingsudvalget give de oplysninger, der måtte ønskes.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om værn for dyr. (Æglægningsbure).*

(Lovforslag nr. L 58. Fremsat 25/10 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Det er jo en sag, der har været diskuteret meget, både i pressen, i organisationer, på seminarer og også her i folketingssalen i forbindelse med et oppositionsforslag i forrige folketingssamling. Vi afviste det dengang på