

[Indenrigsministeren]

foretaget, fortsætter med de hidtidige meta-dondoser.

Vedrørende hr. Jørgen Juniors udgangspunkt, fratagelsen af læge Hjortøs ret til at ordinere § 5-medicin, kan jeg oplyse, at sundhedsstyrelsens afgørelse er anket af lægens advokat til indenrigsministeret. Advokaten har endvidere anmodet om i medfør af offentlighedslovens bestemmelser at blive gjort bekendt med sagens akter og at få lejlighed til på baggrund af akterne at afgive en udtalelse, for indenrigsministeren træffer afgørelse i sagen.

Indenrigsministeriet har anmodet sundhedsstyrelsen om en redegørelse for sagen og om udlån fra styrelsen af sagens akter. Når de er modtaget fra sundhedsstyrelsen, vil lægens advokat få tilsendt de akter, som en part i sagen ifølge offentlighedsloven har krav på at få kendskab til, og sagens afgørelse er derfor udsat, indtil lægen har gjort sig bekendt med akterne og eventuelt har afgivet en udtalelse i sagen.

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg vil gerne takke indenrigsministeren for svaret, som sådan set er fuldt tilfredsstillende. Jeg har blot et supplerende spørgsmål, fordi det alt afgørende netop er det, der af indenrigsministeren blev kaldt »i en overgangsperiode«. Det er over for mig blevet oplyst, at der på den institution, der hedder Nordvang, som skal tage sig af de klienter, der hører til Københavns amt, er blevet tilbudt en 10–21 dages nedtrapning – ellers kunne der blive tale om en indlæggelse. Hvis dette er korrekt, så er det en total ændring af den behandling, som har fundet sted hos læge Hjortø, og som har positive resultater at fremvise. Jeg vil derfor godt bede indenrigsministeren om at konkretisere; hvad er en overgangsperiode? Er det ½–1½ år – det er noget i den retning, man må regne med er nødvendigt for at de pågældende narkomaner kan blive aftrappet på en rimelig måde – eller er der tale om, at det kan være korrekt med en 10–21 dages overgangsperiode? I så fald vil jeg på det kraftigste anbefale indenrigsministeren at tage initiativ til at få det ændret.

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Jeg kan ikke her tage stilling til det konkrete forhold, som blev taget frem fra hr. Jørgen Juniors side vedrørende behandlingen et enkelt sted. Det er mit indtryk, at man tilstræber den samme fremgangsmåde og den samme rytme i behandlingen og tilbuddene alle de steder, hvor man nu viderefører det, som blev afbrudt igennem fratagelsen af dr. Hjortøs ret til at ordinere § 5-medicin.

Det er imidlertid ikke muligt for mig at give en faglig bedømmelse af disse ting, bl.a. fordi situationen er så vidt forskellig fra patient til patient. Derfor synes jeg, vi skal omgås dette spørgsmål med en betydelig varsomhed. Jeg har lagt megen vægt på, at der var en styret ledelse af hele denne fantastiske situation, der er opstået ved, at så mange narkomaner på én gang er kommet i en ganske ny situation. Jeg tror, det pålægger os alle et stort ansvar med hensyn til at få den bedste og den roligste overgang til det, som fremtiden indebærer.

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg er helt enig med ministeren i, at det kræver en betydelig ansvarsfølelse at få dette til at ende med et fornuftigt resultat, men jeg vil godt fastslå, at selv om der er individuelle forskelle, selv om ikke alle patienterne kan sammenlignes, så vil det under alle omstændigheder være en utilfredsstillende ordning, hvis der er nogle, der bliver udsat for en ganske kortvarig 1–2–3-ugers aftrapning. Jeg er derfor glad for – sådan har jeg opfattet indenrigsministerens særdeles positive bemærkninger – at man kan regne med, at den rytme, som blev opnået hos læge Hjortø, vil blive forsøgt fortsat ud fra et fornuftigt sundhedsmæssigt synspunkt.

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Jeg må for en ordens skyld sige, at hr. Jørgen Junior kan ikke i mit svar lægge, at den behandlingsform, som dr. Hjortø anvendte for sine patienter, vil blive videreført. Det er at drage for vidtgående slutninger ud fra mit svar.

Hermed sluttede spørgsmålet.

15) Til *arbejdsministeren* af:

**Honoré (KrF):**