

[Ministeren for kulturelle anliggender]

daglige, faste ruter inden for det storkøbenhavn-område. For resten af bogbilernes vedkommende indgår disse i ugentligt fastlagte tjenesteplaner. Det kan derfor være om ikke undskyldeligt, så måske dog forklarligt, at der under indtryk af det stigende arbejdspress, som ikke mindst har ramt den gruppe af medarbejdere, der bl. a. skal varetage den daglige transport til et stadig voksende antal depoter, universitetsinstitutter og mere, er blevet slækket på de formelle krav.

Biblioteket har naturligvis, efter at sagen blev ledelsen bekendt, påtalt, at instruksen ikke er blevet efterlevet til punkt og prikke, og indskærpet, at den skal overholdes, herunder at kørebøgerne føres forskriftsmæssigt. Siden februar 1978 føres kørebøgerne forskriftsmæssigt.

Det drejer sig således ikke om, at vigtige dele af bibliotekets økonomiske regnskab er blevet væk, eller om, at bilag hertil er forsvundet, som det urigtigt har været hævdet i visse dagblade. Biblioteket har aflagt regnskab for hver øre, som er afholdt til drift af bogbilerne, bilagt dokumentation for disse udgifter.

Jeg kan efter det således oplyste ikke se, at der er nogen forbindelse mellem det her passerende – som naturligvis må beklages – og dette at deltage i sikringsudvalgets arbejde på det kgl. bibliotek, og jeg finder ikke grund til at stille krav til bibliotekets ledelse om at ændre de pågældendes funktioner i så henseende.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg takker ministeren for svaret. Jeg kan altså forstå, at ministeren ikke kunne afkræfte det, som jeg har spurgt om, at disse funktionærer er medlem dels af sikringsudvalget, dels én af revisionsudvalget. Jeg forstår, at man har skønnet, hvorledes man skulle kontrollere dette kørselsregnskab, og at man altså tilsyneladende har skønnet galt, som man jo har gjort det på så mange andre områder på det kgl. bibliotek, hvad vi har fået oplysning om.

Jeg må beklage, at der er sket alle disse fejlskøn, og jeg må beklage, at man har brugt så mange penge nu, både midler til visitationsanlæg, der er ubehagelige for befolkningen, og sidst 6 mill. kr. til revision af samlingerne.

Jeg finder, at der er meget væsentlige punkter i rigsrevisionens rapport, som ikke er bestridt, og som tyder på svigt i ledelsens vurdering af, hvad der er væsentligt, og hvad der ikke er væsentligt. Derfor må jeg beklage, at ministeren ikke kan ændre på funktionerne nu og ikke ønsker at gøre det. Men så må jeg spørge ministeren, om man agter at indføre en kontrol udefra med revisionen, idet det ville være en foranstaltning, som en hvilken som helst privat virksomhed for længst ville have foretaget.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Hvordan enkelthederne i totalrevisionen skal være, er ikke vedtaget endnu. Det vil blive forelagt i ministeriet, hvordan det skal gøres, og det vil blive aftalt mellem ministeriet og rigsbibliotekaren.

Der er bare én ting, jeg lige vil gøre opmærksom på over for fru Annelise Gotfredsen. Det drejer sig om de 6 mill. kr., der skal anvendes til denne totalrevision. Det, der er i vejen, er jo, at disse 6 mill. kr. ikke har været bevilget længe før, så at man havde foretaget denne totalrevision.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg må forstå ministerens svar således, at der nu er en mulighed for, at der vil komme en kontrol med totalrevisionen, således at vi kan få en vis sikkerhed for, at de 6 mill. kr. ikke vil blive spildt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

11) Til *undervisningsministeren* af:

Nørgaard Sørensen (S):

»Hvad agter ministeren at foretage i anledning af, at ministeriets henstilling om paritetisk sammensætning – lige mange repræsentanter fra lønmodtagerside og arbejdsgiverside – i handelsskolernes bestyrelser kun er efterkommet af en lille del af skolerne?«
(Spm. nr. 167).

Skriftlig begrundelse.

Fra undervisningsministeriets side foreligger henstilling om, at bestyrelserne for handelsskolerne får samme talmæssige repræsentation af lønmodtagere som af arbejdsgivere.