

[Jørgen Junior]

som ministeren omtalte, også over for de sydafrikanske borgere, som nu efter den seneste udvikling, hvor der er indført visum, anmoder om visum til at besøge Danmark, altså med andre ord at disse udstedes i de lokale ambassader og på de lokale konsulater.

Glistrup (FP):

Mener ministeren, at der kan være nogen som helst rimelighed i, at hr. Gert Petersen nu gentagne gange her fra denne talerstol har kunnet betegne hr. Ian Smiths styre som ulovligt? Er hr. Ian Smiths styre noget som helst mere ulovligt end den regering, som ministeren selv er medlem af, og som er i hård strid med det, som kongeloven fastslog i 1660erne, nemlig at man til evig tid i Danmark skulle have enevælde? Der er ikke spor forskel på hr. Ian Smiths styre og det styre, som ministeren her sidder som medlem af. Det er i strid med nogle tidligere ting, nemlig de engelske dominionsregler osv. Men mener ministeren virkelig, at der er nogen principforskkel mellem den regering, hun er medlem af, og hr. Ian Smiths regering?

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Jeg skal blot sige til hr. Gert Petersen, at det, han kaldte min lange beretning, var en redegørelse for, at de gældende regler var fulgt også i dette tilfælde, idet jeg understregede nødvendigheden af, at man i tide fra det land, hvor man var, søgte visum til at komme ind i Danmark.

Det er rigtigt, at vi kan diskutere det. De oplysninger, jeg har, går altså ud på, at den pågældende havde et par timer, inden han afrejste igen, til at kontakte de organisationer, der havde indbudt ham. Havde den pågældende udnyttet det, ville jeg også tro, at man havde fundet en anden løsning, men det ønskede – stadig efter det for mig oplyste – den pågældende ikke.

Hr. Jørgen Junior rejser spørgsmålet, om man også vil følge de almindelige regler vedrørende Sydafrika. Jeg tror, at man må sige, at danske myndigheder og dansk politi administrerer efter de gældende regler. Jeg er fuldstændig klar over, hvad de nordiske udenrigsministre vedtog på et møde her i slutningen af august og begyndelsen af september. Der er for mig ikke noget nyt i dette,

og naturligvis følger danske myndigheder de gældende regler.

Jeg må sige med hensyn til hr. Glistrups spørgsmål til mig, at det vist må ligge inden for formandens kompetence – men det tilkommer selvfølgelig ikke mig at afgøre det – at vurdere, om det kan accepteres, at man påstår, at en nuværende demokratisk valgt regering er ulovlig. Jeg vil i øvrigt blot have lov til at nævne én forskel, som jo kom frem i statsministerens svar: FN har ikke fordømt den nuværende regering.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til *miljøministeren* af:

Annelise Gotfredsen (KF):

»Mener ministeren, at det er i overensstemmelse med det oprindelige formål for Dansk Folkeferie, at man nu på fuldt kommerciel basis er gået ind i konkurrencen med private hotelvirksomheder om det danske feriemarked?«

(Spm. nr. 164).

Skriftlig begrundelse.

Baggrunden for Dansk Folkeferie har været at gøre det muligt for mindrebemidlede at få et sommerophold her i landet. Dette er blevet muliggjort gennem offentlig støtte, og ved sidste augustforlig blev der bevilget 90 mill. kr. til beskæftigelsesarbejder ved udvidelse af Dansk Folkeferie.

Ved at gå ind på det almindelige turistmarked risikerer Dansk Folkeferie nu at påføre private virksomheder en konkurrence, der kan bringe de private virksomheders overlevelsesmuligheder i fare. Der er hermed tale om en konkurrenceforvridning, hvor et offentligt støttet foretagende bringer sig i en stærkere position i forhold til private virksomheder, der ikke modtager offentlig hjælp.

Miljøministeren (Ivar Nørgaard):

Dansk Folkeferie er, som det også fremgår af institutionens vedtægter, en almennyttig organisation, der har til formål at lette og fremme den brede befolknings sunde udnyttelse af ferien. Dette formål opnås hovedsagelig ved opførelse af feriebyer bestående af et antal feriehuse med forskellige fællesfaciliteter. Disse feriehuse udlejes til en forholds-