

[Statsministeren]

ret det, er det imod, hvad jeg havde regnet med havde fundet sted.

Så siger man, at situationen i dag er anderledes, end da vi sidst modtog Muzorewa, og det er rigtigt. Derfor blev der også sagt helt andre ting til Muzorewa denne gang end sidste gang, hvor vi udtalte stor sympati for den modstand og den frihedsbevægelse, som Muzorewa stod som repræsentant for.

Jørgen Junior (FP):

Jeg synes, det er helt fornuftigt og rimeligt, at man taler med Muzorewa, på samme måde som man talte med Smith i USA, og som man taler med Joshua Nkomo i Danmark, når han kommer her.

Jeg vil gerne have lov til at stille et spørgsmål til statsministeren i forbindelse med det svar, der blev givet til hr. Steen Folke, og hvori der blev benyttet udtrykket »lejr« vedrørende de mennesker, det er gået ud over i Zambia, mens der i spørgsmålet stod »har foranstaltet en massakre på flygtninge i Zambia«. Kan statsministerens meget neutrale udtryk opfattes på den fornuftige måde, at man ikke godkender det helt uacceptable postulat, der forekommer i hr. Steen Folkes spørgsmål?

Gert Petersen (SF):

Jeg synes, at statsministeren undgik, jeg ved ikke, om det var behændigt, at svare på et meget konkret spørgsmål, som hr. Steen Folke stillede.

Muzorewa er jo medlem af Ian Smiths kabinet, og den danske udenrigsminister, som åbenbart er udtryk for den lave profil herhjemme, modtager Muzorewa og siger til ham, at Danmark ikke kan lide det styre. Det er så udmærket inden for den begrænsning.

Så vil jeg godt have at vide – det har hr. Steen Folke spurgt om: vil man også modtage Ian Smith, hvis han finder på at komme hertil, og fortælle ham, hvad man mener om styret? Sagen er nemlig den, at den slags modtagelser, uanset hvad man siger til hinanden, under alle omstændigheder ude i verden virker som en slags anerkendelse og helt givet af de pågældende derhjemme bliver brugt som en anerkendelse og en afstivning. De fremhæver ikke, hvad der er blevet sagt i de formodentlig i øvrigt fortrolige samtaler,

men lægger først og fremmest vægt på, at de er blevet modtaget. Nu har man altså modtaget minister i Ian Smiths regering Muzorewa, og derfor synes jeg nok, man har brug for et svar på, om den danske udenrigsminister også vil modtage Ian Smith, hvis han finder på at komme hertil.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Det er interessant, hvad der kan stilles af spørgsmål i forbindelse med et spørgsmål. Jeg vil gerne sige, at så vidt jeg kan vurdere det i øjeblikket, ville vi ikke afvise at tage en samtale med nogen regeringschef, der kommer til Danmark – uanset hvilket nederdrægtigt system han måtte repræsentere – hvis han ønskede det. Men én ting er sikker: Ian Smith bliver ikke inviteret. Det mener jeg er en forskel, og hvis vi skulle komme på talefod med ham i en situation, ville vi sige til ham, hvordan vi vurderer situationen i Zimbabwe og det sydlige Afrika.

Må jeg lidt uden for spørgsmålet – der er jo mange, der har bevæget sig uden for det – sige, at jeg har lige været en tur i Ungarn, og da var jeg oppe at tale med førstesekretær Janos Kadar. Hvem er han? Er der nogen, der mener, det var forkert, at jeg gik op og talte med Janos Kadar og i en halvanden times samtale diskuterede en række problemer og derunder også gav udtryk for mit og den danske regerings syn på en række problemer i Østeuropa? Det mener jeg ikke var galt, jeg mener, det var rigtigt. Men Janos Kadar var dog manden, der stod for det, der skete i Ungarn i 1956. Alligevel fandt jeg det, fordi han er den faktiske politiske leder i landet, rimeligt og rigtigt at tage en samtale med ham og give udtryk for synspunkter over for ham.

Hr. Jørgen Junior var jo ganske fiks, da han prøvede at fremstille min fremstilling af sagen som neutral. Jeg er ikke neutral, og det er hr. Jørgen Junior sandelig heller ikke. Hr. Jørgen Junior kan forsvare alt, hvad der foregår i Sydafrika – det er han meget dygtig til – og hvad der foregår i Rhodesia eller Zimbabwe. Jeg har et modsat synspunkt. Jeg er ikke neutral, og min fremstilling var ikke neutral.

Om jeg er enig med hr. Steen Folke i hans postulat? Jeg ved ikke, om massakre er det rigtige udtryk, men jeg fordømmer klart og