

[Statsministeren]

anderledes end sådan, som hr. Thorndahl fremstiller den her over for tinget i sit spørgsmål.

Sagen er, at der er stor lighed mellem den skitse til værdistigningsafgift, der var indeholdt i den redegørelse, som daværende skatte- og afgiftsminister Jens Kampmann forelagde i folketinget den 11. maj i år, og så den skitse til værdistigningsafgift, som indgår i regeringsaftalen mellem socialdemokratiet og venstre. Jeg tror ikke, man kan tale om nogen skærpelse; i hvert fald er der en betydelig lighed i principperne.

Nu er der tale om to skitser, og ingen af dem er udarbejdet i færdige lovforslag endnu. Derfor er det umuligt at foretage en præcis sammenligning mellem forventede indtægter af de omtalte afgifter, men de to skitser, som altså er skitser, er i principperne på linje med hinanden, og det forholder sig altså ikke sådan, som hr. Thorndahl prøver at fremstille det her i sit spørgsmål.

Thorndahl (FP):

Jeg vil da udtrykke meget stor tilfredshed med, at statsministeren herfra siger, at der er meget stor lighed mellem værdistigningsafgiftsforslaget i den socialdemokratiske mindretalsregerings skattereformforslag og den værdistigningsafgift, som indgår i SV-regeringens erklæring. Det er ikke lige præcis det, man fra den anden regeringspartners side har udtalt, men jeg er meget taknemmelig for at høre dette.

Men jeg vil godt lige ud over de bemærkninger, jeg har gjort i mit første indlæg, tilføje, at statsministeren i sit svar på spørgsmål nr. 30 om værdistigningsafgiften har sagt – jeg citerer:

»En afgift, som formindsker de kapitalgevinster, der kan opnås, må derfor også forventes at virke dæmpende på prisudviklingen for fast ejendom.«

Det er i det hele en fantastisk betragtning, at en betydelig omkostningsforøgelse ved at sælge en ejendom skulle medføre, at man ud over at betale afgiften yderligere skulle sætte prisen ned. Det kan jeg ikke forestille mig der er mange der tror på, men jeg vil godt sige, at hvis det virkelig skulle forholde sig sådan, understreger det yderligere de betragtninger, jeg gjorde gældende i mit første indlæg, nemlig at kontantværdistigningerne for vore ejendomme under ét bliver endnu min-

dre, end forbrugerprisudviklingen hidtil har været.

Ud fra den tankegang, som socialdemokratiet selv har markedsført med begrebet samfundsskabt værditilvækst på al jord og fast ejendom, må det sammenfattende fastslås, at resultatet af prisudviklingen på jord og fast ejendom i virkeligheden er et betydeligt samfundsskabt værditab, hvis man tager højde for inflationen, hvis man tager højde for rentestigningen.

Jeg er derfor gået ud fra, at en sammenfattende betragtning alene hvilende på de socialdemokratiske principper kun kan føre til, at der ikke er nogen begrundelse for at gennemføre en værdistigningsafgift. Indføres afgiften alligevel, og får den den udformning, der fører til de milliardindtægter, som statsministeren har givet udtryk for, må ansvaret efter min opfattelse være venstres, men jeg kan forstå, at der er nogen uklarhed mellem venstre og socialdemokratiet i denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til *statsministeren* af:

Steen Folke (VS):

»Finder regeringen, at udenrigsministerens modtagelse af biskop Abel Muzorewa kort tid efter, at den – i øvrigt ulovlige – regering, han er medlem af, har foranstaltet en masakre på flygtninge i Zambia, er et konstruktivt bidrag til løsning af problemerne i Rhodesia (Zimbabwe)?«

(Spm. nr. 141).

Skriftlig begrundelse.

Som bekendt er biskop Abel Muzorewa medlem af en i realiteten ulovlig regering i Rhodesia, hvis leder er Ian Smith.

Som bekendt arbejder denne regering for at få anerkendt en såkaldt intern løsning af problemerne i Rhodesia, som er af en sådan karakter, at ikke engang England og USA og heller ikke Danmark støtter den.

Som bekendt har denne regering for ganske nylig foranstaltet et blodbad i flygtningelejre i nabolandet Zambia.

På denne baggrund er det overordentlig beklageligt, at den danske udenrigsminister