

[Melchior]

artikel i Berlingske Tidende i dag, nemlig tal, som er hentet fra en besvarelse under udvalgsarbejdet. Men hun gik ikke ind på min kritik af anvendelsen af disse tal, nemlig at der til den rette forståelse af disse tal manglede en hel masse ting, nemlig livslønnen, enkepensionen og nedtrappingen af efterlønnen osv. osv. Den sammenstilling, som fru Grethe Fenger Møller altså foretager mellem efterlønnens maksimumsportion og et enkelt års førtidspension til en tjenestemand, er ikke mulig.

Så vil jeg benytte mit sidste minut til at nævne en ting endnu om erhvervslivets forhold til efterlønnen. Det er forbisat mange gange, trods det at vi har været inde på det før fra CDs side, at erhvervslivet ikke kun får byrder, når efterlønnen bliver en kendsgerning. Der arbejder en hel del ældre personer i erhvervslivet, som de normalt flinke arbejdsgivere ikke afskediger, til trods for at de pågældende ikke er i stand til at yde en fuldstændig indsats, men da de har gjort en langvarig, god tjeneste, så lader man dem forblive. Det vil være en fordel såvel for den pågældende ældre arbejdstager som for arbejdsgiveren at give en mulighed for at komme ud af arbejdslivet på denne hyggelige, nedtrappende måde, som efterlønnen er et udtryk for, og dermed vil erhvervslivet blive befriet for en række lønomkostninger, som er til fordel for erhvervslivet. Derfor er det en gal fremstilling at sige, at erhvervslivet ikke kan være tjent med dette forslag.

(Kort bemærkning)

Glistrup (FP):

De af hr. Melchior nævnte tre spørgsmål var hverken typiske eller repræsentative for det materiale, som er kommet fra fremskridtspartiet, og de har ikke sinket arbejdet i arbejdsmarkedsudvalget med mere end allerhøjest et kvarter.

Til hr. Holm vil jeg svare, at fremskridtspartiet vil benytte de midler, som samfundsøkonomisk står til rådighed, til førtidspension til de mennesker, der er nedslidte og som følge af deres fysiske nedslidthed trænger til at få hjælp. De skal have god og rundelig hjælp, men det kan man ikke opnå, når man fordeler ud efter, om folk har haft et medlemskort til en bestemt privat forening i nog-

le flere eller færre år. Det er det, der er det umoralske og dårlige i forslaget.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Melchior, at de tal, jeg har anvendt, er baseret på oplysninger, som finansministeren dels har givet i et samråd med arbejdsmarkedsudvalget, dels senere skriftligt har tilstillet arbejdsmarkedsudvalget. Jeg er tilfreds med de oplysninger, finansministeren har givet. Hvis hr. Melchior er utilfreds med dem og ikke mener, de er fyldestgørende, så er det et spørgsmål, han må rette til finansministeren.

(Kort bemærkning).

Holm (V):

Har fremskridtspartiet ud over nogle principielle bemærkninger et forslag om efterløn eller førtidspension, som man vil kalde det?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 43 stemte for, 108 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 29 stemte for, 109 imod; 14 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 40 stemte for, 110 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Jørgen Jensen* (DKP)

forkastedes, idet 44 stemte for, 105 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Jørgen Jensen* (DKP) betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

Ændringsforslag nr. 4