

[Honoré]

mindre end udgifterne til det af regeringen, af venstre og socialdemokraterne fremsatte forslag.

Arbejdsministeren beklagede, at mit parti ikke var mere positivt over for forslaget. Jeg har angivet en række grunde til, at vi ikke kan være positive over for en diskriminering af de lønmodtagere, der ikke er medlemmer af A-kasserne, og også en række andre grunde til, at vi ikke kan støtte dette forslag.

Ja men, siger man så, denne ordning er jo selvfinansierende, den koster ikke noget, og derfor er det også rimeligt, at kun medlemmer af A-kasserne kan nyde godt af en sådan ordning. Men det er bare ikke rigtigt, at den er selvfinansierende. Vi har fået opgivet, at nettoudgifterne ved at have 17.000 modtagere af efterløn skulle være en 345 mill. kr. Men bruttoudgifterne beløber sig da i hvert fald til et sted omkring 1 mia kr. Differencen mellem de 345 mill. kr. og bruttoudgifterne, hvem betales den af? Ja, den betales netop af skatteyderne. Men de spares jo, siger man, i arbejdsløshedsdagpenge. Ja, de spares da kun for så vidt man antager, at arbejdsløsheden er en permanent foreteelse. I det øjeblik den ikke er det, er der ikke tale om nettoudgifter på 345 mill. kr., men da er det det totale beløb, man skal gå ud fra. I virkeligheden betaler medlemmerne altså en tredjedel af de 345 mill. kr., ca. 115 mill. kr., til en ordning, der for første års vedkommende beløber sig til 1 mia kr. Derfor er det ikke rimeligt at sige, at det er en selvfinansierende ordning, og at det kun er A-kassemedlemmer, der skulle have ret til efterløn.

Det er jo heller ikke rigtigt, at efterløn giver nye arbejdspladser. Hvis det er sådan, at en væsentlig del af de ældre, der forlader arbejdsmarkedet for at få efterløn, ikke erstattes af yngre lønmodtagere, så er resultatet af en efterlønordning i virkeligheden, at der bliver færre arbejdspladser, end der havde været før. Kristeligt folkeparti kan ikke støtte en ordning, der vil reducere antallet af arbejdspladser.

Schak Nielsen (DR):

Lige ganske kort til hr. Melchior, der jo holdt en oratorisk fin tale, hvori hr. Melchior sagde, at så er det den ene befolkningsgruppes tur, og så er det den anden befolkningsgruppes tur, og på den måde skabes der ba-

lance mellem menneskene. Det er muligt, og man kan vel ikke forlange millimeterretfærdighed her i verden, men en vis form for centimeterretfærdighed må man da i al fald prøve på at tilstræbe. Man skal nu altså ikke polarisere befolkningsgrupperne imod hinanden, og det er det, der er vor hovedtanke imod det.

Med hensyn til, hvad det koster. Ja, det skulle være gratis, blev der sagt, for samfundet, for statskassen. Ja, men det er sådan her i samfundet, at hvis man giver nogle mennesker fordele, så må andre betale dem. Der skal i hvert fald være balance, og det er der også på en eller anden måde.

Kurt Hansen (VS):

Arbejdsministeren talte om, at dette var en solidarisk håndsrækning til de ældre på arbejdsmarkedet. Der er måske nok nogle, som jeg også sagde i mit første indlæg, der vil synes, at det er en rimelig ordning og vil benytte sig af den. Der er måske også nogle, som vil mene, at det er ud fra et frivillighedsprincip de forlader arbejdsmarkedet. Det var også det, hr. Kaj Poulsen var inde på. Han talte alene om frivillighedsprincippet i forbindelse med dem, der var på arbejdspladserne. Men hvad med de ældre langtidsarbejdsløse, som ikke har noget valg, som ikke har krav på at få et job ifølge den langtidsarbejdsløshedslovgivning, jobtilskudsordning, som er blevet lavet? Ja, arbejdsministeren kalder det en jobtilbudsordning, jeg kalder det en jobtilskudsordning. Hvorfor kan vi ikke få en ordning, således at de mennesker kommer ind under den ret, der blev fæstet i loven på daværende tidspunkt? Hvorfor skal der ske en notorisk diskriminering af de ældre langtidsarbejdsløse? Hvorfor har de ikke den ret? Hvorfor skal de have deres dagpengeperiode beskåret? Hvorfor er der ikke noget alternativ for dem? Det er på denne måde, lovgivningen kommer til at virke som en sorteringsmekanisme for disse mennesker.

VS har til dette lovforslag stillet en række ændringsforslag. På baggrund af, hvad jeg har sagt både ved førstebehandlingen og mit første indlæg her i dag, er det vist klart, at et af ændringsforslagene går ud på, at der skal være en ensartet ydelse, svarende til den maksimale dagpengesats, i hele efterlønsperi-