

[Grethe Fenger Møller]

den ydelse, man regner med at en efterlønsmodtager vil få, og som er beregnet til 70.500 kr. Dette tal er lavt opgjort, for i realiteten regnes der jo med, at man i begyndelsen kommer til at oppebære en efterløn på 73.000 kr.

Der er således tale om en helt klar forskel på mellem 40.000 kr. og 20.000 kr. på, om man er efterlønsmodtager, eller om man er førtidstjenestemandspensionist inden for nogle af de fornævnte grupper. Hvis hr. Melchior virkelig tror, at tjenestemændene er tilfredse med denne ordning, så synes jeg, at hr. Melchior har en både mærkelig og enestående opfattelse af, hvad tjenestemænd ønsker sig.

Denne kolossale diskrimination af tjenestemændene, som jo først blev bekendt, da de konservative rejste spørgsmålet i arbejdsmarkedsudvalget, har foreløbig resulteret i en henvendelse fra tjenestemændenes fællesudvalg til finansministeren den 31. oktober, hvor man har foreslået, at der sker tilsvarende forbedringer for tjenestemandsoområdet.

Arbejdsministeren beskæftigede sig også en del med det konservative ændringsforslag, og der faldt jo mange forskellige bemærkninger. Ministeren var så venlig at kalde det konservative forslag for en nytårstorsk ud fra den betragtning, at ministeren ikke mente, at forslaget kan administreres i praksis. Men herregud, det er jo en indvending, som vi har hørt jeg ved ikke hvor mange hundrede gange tidligere fra socialdemokratiets side. Det er en form for argumentation, som socialdemokratiet anvendte i alle de mange år, hvor det konservative folkeparti arbejdede for at forbedre de medhjælpende hustruers skattemæssige stilling. Nu har vi fået bedre regler på dette område, om end ikke tilfredsstillende.

Det, der her er tale om, er, at de skatteregler, der danner grundlag for indtægts- og arbejdstidsberegning for de medhjælpende ægtefæller med hensyn til dokumentation, er præcis de samme regler, som vores ændringsforslag er baseret på. Mener ministeren virkelig, at hans kollega skatteministeren i dag ikke er i stand til at administrere en ordning, som ministeren betragter som udelig? Hvis ministeren mener det, så vil jeg meget gerne her i dag have en forklaring fra skatteministerens side på, hvordan han mener sig i

stand til at administrere den ordning, som arbejdsministeren her afviser.

Arbejdsministeren var også inde på, at det konservative ændringsforslag er et kostbart forslag. Det mener vi ikke. Vi kender ikke de beregninger, der ligger til grund for ministerens udtalelse, men vi mener, at ministeren har glemt at tage højde for, at vort ændringsforslag vil betyde, at mange mennesker kommer i arbejde, og at man derfor skal fratække de besparelser, der sker med hensyn til arbejdsløshedsdagpenge.

Men det afgørende for os er, at vi mener, at regeringsforslaget er snævert og begrænset til at omfatte A-kassemlemmer. Vi mener, at vi i en periode, hvor man forsøger at afskaffe diskrimination på grund af køn, race og religion, er i færd med at begå en kæmpefejltagelse ved at diskriminere mod de gamle. Det opfatter vi som både uretfærdigt og urimeligt over for de 60-66-årige på vort arbejdsmarked.

Melchior (CD):

Endnu et par ord om udvalgsbehandlingen. Hr. Glistrup oplyste, at arbejdet i udvalget har ligget stille siden april måned. Det behøvede det jo ikke at have gjort. Det var jo offentligt kendt og meddelt også her i tinget, at forslaget ville blive genfremsat så betids i den nye samling, at det kunne træde i kraft pr. nytår. Der var derfor ingen, der kunne eller ville hindre fremskridtspartiet eller andre i at stille alle de spørgsmål, de ville, i april, maj, juni, juli, august måned osv. Der kan ikke være nogen overraskelse for nogen i det tempo og i de tidsintervaller, der har været til rådighed.

Men så kommer altså denne sabotageteknik fra fremskridtspartiet. Jeg har ledt i bare nogle af de seneste spørgsmål, der er stillet, og jeg skal her nævne – og jeg er sikker på, at jeg har ret til at gøre det, da det jo er offentligt tilgængelige papirer, så det er ikke noget referat af udvalgsbehandlingen – 3 spørgsmål, nemlig spørgsmålene nr. 264, 273 og 276. De lyder sådan, og de er alle stillet på foranledning af fremskridtspartiet:

»Når ministeren i sit svar på spørgsmål 60 påstår, at der ikke finder diskrimination sted over for selvstændige erhvervsdrivende, hvordan kan det så fortolkes, at netop de selvstændige erhvervsdrivende gang på gang har