

[Arbejdsministeren]

hold til regeringens forslag. Det må da også være det, der er baggrunden for, at hr. Schak Nielsen siger, at retsforbundet vil stemme for de konservative ændringsforslag, for sagen er jo den, at hvis det konservative ændringsforslag bliver vedtaget, så bortfalder retsforbundets ændringsforslag automatisk. Det kunne alene af den grund være fristende for et flertal i folketinget at stemme for det konservative ændringsforslag, for at retsforbundets kunne bortfalde, men vi agter dog ikke at falde for fristelsen.

Så vil jeg til hr. Kurt Hansen igen sige, at de ældre ikke skal presses ud af arbejdsmarkedet, men at vi tværtimod har gjort, hvad vi kunne for at understrege den frivillige ordnings karakter.

Jeg har kommenteret hr. Johan Philipsens indlæg, hvis synspunkter jeg deler.

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Hansen, at jeg synes egentlig, det var modigt, at hr. Kaj Hansen kom herop og understregede, hvor lidt hr. Kaj Hansen ved om de regler, der bliver fastsat vedrørende efterlønsmodtagere. Der er ikke tale om, at de 200 timers begrænsning, vi her nævner, på nogen måde vil komme til at berøre chancen for at leve et meget aktivt liv som efterlønsmodtager. Det kan være et spørgsmål om at deltage i foreningsarbejde og politisk arbejde. Det kan være et spørgsmål om at hjælpe naboer, det kan være et spørgsmål om at udfolde hobbyvirksomhed osv. Intet af det vil blive berørt. Det eneste, der ligger i 200 timers kravet, er, at hvis der er tale om egentligt erhvervsarbejde eller arbejde, der træder i stedet for et egentligt erhvervsarbejde – og disse regler kender vi jo i forvejen godt i arbejdsløshedsforsikringslovgivningen – så træder de 200 timers begrænsning ind.

Jeg skal slutte med, som jeg indledte, at takke de mange politiske partier, som støtter, at vi nu får en efterlønsordning gennemført. Jeg tror, at det store, store flertal af de mennesker, som omfattes af ordningen, de ældre aktive på arbejdsmarkedet, vil være taknemlige over for det flertal i folketinget, som virkelig har vist en positiv holdning over for det forslag, vi behandler her i dag.

Kaj Poulsen (S):

Hr. Kaj Hansen brugte mange ord og endda citatfusk for at prøve at sandsynliggøre, at

hans artikel i Fyens Stiftstidende i går var korrekt. Hr. Kaj Hansen citerede de første 8 linjer af afsnit 2 eller 3 i sin artikel, men glemte de næste 10 og citerede så de 2 sidste. Det er netop i de 10 linjer, jeg beklagede mig over, at hr. Kaj Hansen har fremført noget galimatias, når han skriver, at der ikke er mulighed for at lave noget arbejde overhovedet.

For at gøre det kort over for hr. Kaj Hansen skal jeg henvise hr. Kaj Hansen til besvarelse af spørgsmål 68 fra arbejdsministeren, hvoraf det helt klart fremgår, at det ikke er tanken, at de regler, man har i øjeblikket på dagpengeområdet, skal gælde på efterlønsområdet. Så kan man jo spørge, som hr. Jørgen Jensen gjorde: ja men hvorfor er disse regler så ikke kommet frem? Ja men kære venner, vi har ikke fået vedtaget lovforslaget endnu. Det bliver forhåbentlig vedtaget på fredag, og så må vi håbe, at man i arbejdsministeriet arbejder hurtigt med det her.

Jeg har forstået, at kommunisterne endnu en gang vil føje noget til deres synderegister. Det drejer sig om kravene fra arbejdspladsen, og det er jo det, kommunisterne plejer at sige: det er kravene fra arbejdspladsen, der skal følges op. Hvilken arbejdsplads har ikke krævet, at vi får denne efterlønsordning gennemført? Hvilken arbejdsplads har ikke bedt om at få en jobtilskudsordning? Hvilken arbejdsplads har ikke bedt om at få parallelanvisning og bedre arbejdsmiljøbestemmelser? Hvor var kommunisterne henne, da vi skulle stemme om disse forslag? De tog fremskridtspartiet og kristeligt folkeparti i hånden og stemte imod disse åbenbare forbedringer for lønmodtagerne.

Må jeg så godt sige til hr. Glistrups indlæg, at det kan jo karakteriseres som, at hvad hjertet er fyldt med, flyder munden over af. Hr. Glistrup forsøgte i sit indlæg at remse omgængelsesmulighederne op, men det er jo i stor udstrækning tilbagevist i udvalget ikke én gang, men flere gange. Man skulle tro efter det indlæg, at hr. Glistrup tænker på at lave en håndbog i omgængelsesmuligheder vedrørende arbejdsløshedsforsikringsloven. Ja, man skulle endda tro, at der måske skulle åbnes et kontor for sådanne omgængelser. Jeg synes, det er lidt groft at gøre det på denne udokumenterede måde, når det gang på gang, også i skriftlige besvarelser i udvalget, er påvist, at omgængelser ikke er mulige.