

[Arbejdsministeren]

Jeg tror, at de ændringsforslag, man har stillet, og de tanker, man har ført frem, vil føre til milliardudgifter. Jeg tror ikke, de vil kunne administreres, og vi kan derfor ikke støtte dem.

Jeg vil dog gøre en undtagelse for én ting, som hr. Ole Henriksen har fremført, og det er frivillighedssynspunktet. Jeg har vist i et svar til folketingsudvalget understreget, at vi vil følge ordningens virkemåde, og hvis der bliver eksempler på misbrug, som ikke kan klares inden for det normale fagretlige system, vil vi sammen med arbejdsmarkedets parter overveje foranstaltninger. Men det, SF lægger op til, er jo en ugyldighedslovgivning vedrørende aftaler indgået på arbejdsmarkedet, som man i øvrigt plejer at tage kraftigt afstand fra. Jeg tror ikke, at det er vejen ud af vores problemer, men jeg vil altså gerne sige til hr. Ole Henriksen og socialistisk folkeparti, at vi er glade for den holdning, man trods alt markerer til efterlønsforslaget.

Så skal jeg til hr. Jørgen Jensen sige, at regeringens tanker vedrørende de langtidslidende er ikke udtryk for nogen kynisk sortering. Regeringens efterlønsforslag er ikke udtryk for, at vi vil presse nogen ud af arbejdsmarkedet, det hviler alene på frivillighedsprincippet. Vi må erkende, at menneskene er i forskellige situationer i dette land. Nogle er nedslidte og trætte og vil gerne holde op, andre har mulighed for at fortsætte længere. Efterlønsforslaget tager hensyn til disse forskelligheder i befolkningen.

Jeg skal også til hr. Jørgen Jensen sige, at i det arsenal af forkerte ræsonnementer omkring efterlønsforslaget, som hr. Jørgen Jensen her har fremlagt, er der dog ét, der bør udgå, fordi det er notorisk forkert. Det er påstanden om, at aftrapningen rammer de dårligst stillede hårdest. Tværtimod er ordningen sådan udformet, at hvis ens individuelle dagpengesats, der lægges til grund for beregningen af efterlønnen i de 2 1/2 første år, er lavere end 80 pct. af den maksimale dagpengesats, sker der ingen aftrapning overhovedet. Der er altså her tværtimod tale om en ordning, der begunstiger de dårligst stillede.

Så spørger hr. Jørgen Jensen, hvem i fagbevægelsen der støtter efterlønsforslaget, som om det var noget, jeg havde påstået, eller noget, der var sådan drømt ud af den blå luft. Jeg skal sige det. Det er Specialarbejder-

forbundet i Danmarks repræsentant, hr. Erik Bording, som har deltaget i udarbejdelsen af nøjagtig det forslag, på nær nogle meget små justeringer, som her er lagt frem. Det er forbundsformanden for Metalarbejderforbundet. Det er repræsentanten for Landsorganisationen i Danmark. Forslaget har også været drøftet meget nøje med andre organisationer. Også repræsentanten for FTF og for Akademikernes Centralorganisation har enstemmigt sluttet op om nøjagtig det lovforslag, vi her tager stilling til.

Jeg vil om det cirkulære, som hr. Jørgen Jensen omtaler, sige, at det jo ikke er et arbejdsministerielt cirkulære, men et internt fagligt cirkulære. Det, der står i cirkulæret, er desværre ikke rigtigt. Mennesker, der fylder 60 år i januar kvartal 1979, er omfattet af jobtilbudsordningen, hvis de selv ønsker det.

Jeg må til hr. Bolvig sige, at jeg deler hr. Bolvigs synspunkter om, at en forstærket indsats til gavn for de unge er nødvendig. Men jeg vil dog gerne understrege, at hvad man i øvrigt kan sige om efterlønsforslaget, så kan man ikke sige andet, end at det vil have en positiv effekt på de unges beskæftigelsesmuligheder.

Jeg var i det hele taget glad for hr. Bolvigs indlæg, fraset et enkelt punkt, og det var, da hr. Bolvig sagde, at regeringen havde forsøgt at splitte venstre og konservative i forskellige arbejdsmarkedspolitiske sammenhænge. Det er ikke rigtigt. Vi har altid bestræbt os på at få et godt samarbejde med de to partier omkring løsningen, som vi prøver at få det med andre partier omkring løsningen af de problemer, der presser sig på på arbejdsmarkedet.

Jeg vil til hr. Honoré sige, at jeg tror, at ikke alene jeg, men mange andre var skuffede over kristeligt folkepartis vurderinger. Der var jo intet positivt for de ældre på arbejdsmarkedet i det indlæg, hr. Honoré holdt. Der var tværtimod tale om en stribe af negative synspunkter, som vi må beklage.

Til hr. Schak Nielsen skal jeg sige, at jeg var glad for hr. Schak Niensens understregning af, at der her var tale om et virkelig grundigt og velforberedt udvalgsarbejde. Jeg vil også anerkende, at retsforbundet navnlig på det sidste har fået en mere positiv holdning til tankerne i en efterlønsordning. Men jeg kan ikke anerkende, at partiets eget ændringsforslag betegner noget fremskridt i for-