

[Arbejdsministeren]

onnmuligheder, som en grov uretfærdighed. Der er ikke tale om nogen diskrimination over for nogen gruppe – tværtimod – i det lovforslag, som her er til anden behandling.

Må jeg om de konservatives ændringsforslag sige, at jeg tror, det er et velment forsøg, men desværre også et mislykket forsøg på at lave en helt ny ordning. Efter min mening er forslaget sådan udformet, at det overhovedet ikke hører hjemme hverken i denne lov eller i arbejdsløshedsloven som helhed. Men o.k. For det første er der ikke tale om frivillighed i forbindelse med de konservatives forslag. Det kræver samtykke fra en arbejdsgiver, for at man overhovedet kan komme på efterløn. Og dernæst kræver det samtykke fra en arbejdsgiver, at man kan blive på efterløn. Man kan jo blive fyret 14 dage efter, at man er kommet på efterløn, og derfor er der ingen hjælp. Samtidig bliver der, som hr. Holm vist var inde på det, en klar forskelsbehandling af nogle, som er deltidsarbejdende i forvejen, og som ikke får muligheder for yderligere at reducere deres arbejdsindsats, i forhold til de fuldtidsarbejdende.

Det blev vist sagt af hr. Kaj Poulsen i hans ordførertale, at der var et problem med det konservative forslag i henseende til de langtidsledige, og det problem blev slet ikke løst. Jeg kan sige, at det er en rigtig indvending fra hr. Kaj Poulsens side, men jeg kan tilføje det yderligere, at ingen, der er blevet arbejdsløse, kan benytte det konservative forslag.

Så vil jeg om forslaget om deltidsefterløn til selvstændigt erhvervsdrivende sige, at jeg er klar over, at et stort dagblad har en pris, der hedder nytårstorsken, den årlige nytårstorsk. Jeg mener, at dette velmente forslag om deltidsefterløn for selvstændige må være en oplagt kandidat til at opnå denne pris. Hvordan skulle man kunne kontrollere, om selvstændigt erhvervsdrivende rent faktisk havde nedsat deres arbejdstid med 20 timer om ugen? Jeg tror, det ville føre til en mistænkliggørelse af hele vores system, hvis noget sådant blev gennemført. Jeg tror, forslaget er kommet med, ikke fordi de konservative ikke er klare over, at dette forslag er uigennemførligt, men alene fordi man ved, at konsekvensen af det konservative forslag er, at det kun kan komme til at omfatte lønmodtagere og ikke give noget til selvstændige.

Vi har i modsætning til forslagsstillerne været nødt til at beregne, hvor meget det konservative forslag koster. Alt efter hvor populær en ordning der vil blive tale om, vil det i de 3 år, som vores beregninger bygger på, betyde en samlet udgift på et sted mellem 1 og 2 mia kr. Hertil skal så lægges de konservatives løfter til en ubestemt kreds af pensionsmodtagere om et ubestemt beløb, men der vil under alle omstændigheder være tale om milliardbeløb oveni. Hertil kommer, at man vil belaste kommunernes administration, og at det ikke kan tænkes, at dette forslag vil bidrage til en virkelig omfordeling af arbejdet i vores samfund.

Jeg vil gerne sige til de konservative, som jeg har sagt det også til venstre, at vi er fra regeringens side positivt indstillet over for at løse problemet omkring deltidsarbejde, men jeg siger bare, at det er et meget svært problem at løse.

Jeg er enig med hr. Melchior i de synspunkter, han, synes jeg, meget overbevisende fremdrog vedrørende de konservatives argumentation vedrørende de selvstændigt erhvervsdrivende. Jeg kan også sige, at vi fortsætter arbejdet omkring deltidsproblemerne, og jeg håber, vi kan finde en løsning på dem. Desværre kan jeg ikke give hr. Melchior tilsgagn om, at vi vil stemme for hans ændringsforslag vedrørende finansieringen af ordningen. Vores synspunkter har bl. a. også en sammenhæng med, at vi ikke i mange år har lavet en egentlig regulering af arbejdsgiverbidraget til arbejdsløshedsforsikringen.

Så vil jeg til hr. Ole Henriksen først sige tak, fordi vi nu står over for et af de sjældne tilfælde, hvor socialistisk folkeparti uanset visse betæneligheder ved et forslag anerkender, at der er tale om et fremskridt, og fordi man vil stemme for forslaget. Jeg håber, det er en holdning, der vil præge partiet i fremtiden. Det var ikke den samme holdning, der prægede afstemningen vedrørende jobtilbud til de langtidsledige. Mange fik det indtryk, at partiet ved den lejlighed havde overtaget en ny slagsang, nemlig Grundtvigs gamle begravelsessalme »At sige verden ret farvel«. Vi byder SF velkommen tilbage i de levendes rækker, den realitetsbetonede politiks rækker, med den holdning, partiet her har indtaget.

Desværre kan jeg ikke sige det helt så positivt vedrørende partiets ændringsforslag.