

[Arbejdsministeren]

håndsrækning til de ældre på arbejdsmarkedet.

Jeg vil gerne til hr. Kaj Poulsen sige, at jeg er fuldt ud enig i hr. Kaj Poulsens vurdering af det positive i det frivillighedsprincip, der ligger bag efterlønsforslaget. Det adskiller sig fra en række af de pensionsforslag, andre partier har fremsat på dette område, netop ved så kraftigt at understrege frivillighedsprincippet.

Jeg vil gerne til hr. Kaj Poulsens direkte spørgsmål om forslaget til § 75 b vedrørende modtagere af invaliditetsydelse sige, at jeg efter at have tænkt hr. Kaj Poulsens spørgsmål igennem må erkende, at der kan være et problem her og vil derfor være indstillet på til tredje behandling at stille et ændringsforslag, der gør det muligt for folk at frasige sig invaliditetsydelse og dermed komme i betragtning ved efterløn. Det har selvsagt aldrig været meningen at nægte invalider eller handicappede, der er på arbejdsmarkedet, en ligestillet mulighed med andre for at få efterløn. Meningen med § 75 b har alene været at sikre et af vore hovedprincipper, nemlig at der ikke er dobbeltdækning i forslaget, men at der sker modregning i efterlønnen for pensionsmæssige ydelser, således at man ikke kan have både folkepension og efterløn. Men der har altså ikke været tale om at udelukke invaliderne og de handicappede, som er berettiget til denne invaliditetsydelse, og det vil jeg gerne klargøre ved et ændringsforslag.

Må jeg så sige til hr. Glistrup, at det forekom mig, at hr. Glistrup og fremskridtspartiet i dag har en, som det vistnok hedder i den højere gastronomi og ernæringslære, kødløs dag. Der var ikke kød på et eneste af de angreb og synspunkter, som hr. Glistrup har fremført imod efterlønsforslaget i dag. Lad mig tage sriben af fejlagtige og forkerte argumenter imod efterlønsforslaget. Lad mig tage den mistænkeliggørelse af det arbejde, der laves i de faglige organisationers arbejdsløshedskasser baseret på frivillig arbejdskrafts og valgte tillidsmænds indsats, som her af hr. Glistrup blev karakteriseret som pamperforetagender, og samtidig erindre folketingsudvalget om, at det, som hr. Glistrup i dag med en til injurier grænsende foragt betegner som pamperforetagender, er nøjagtig de samme organisationer, som fremskridtspartiet har foreslået at henlægge al arbejdsformidling i Danmark til. Da var det de gode og

sunde faglige tillidsmænd, der skulle have indflydelsen på arbejdsformidlingen, men når vi taler om efterlønsordning, er de samme faglige tillidsmænd blevet forvandet til pampere. Jeg mener, at en sådan nedladende argumentation karakteriserer sig selv.

Må jeg så om påstanden om lovjaskeri sige, at dette lovforslag hviler på et meget grundigt og sagligt udvalgsarbejde, som resulterede i en meget omfattende betænkning fra udvalget til en bedre fordeling af arbejde, som kom i foråret, herefter en fremsættelse i folketingsudvalget, en omfattende behandling i folketingsudvalget og løbet af foråret, hvori desværre hverken hr. Glistrup eller fremskridtspartiet havde tid til at tage aktiv del, derefter gennemførelse af forslaget, og så først bryder hr. Glistrups og fremskridtspartiets spørgelyst igennem. Og uanset at de spørgsmål, man har stillet – og som man direkte har været stolt af at man har stillet, og som beløber sig til flere hundrede – for de flestes vedkommende enten har karakter af det, som andre ordførere har kaldt obstruktion, eller har hvilet på simpel uvidenhed om, hvordan vores almindelige arbejdsløshedsforsikringssystem fungerer, i visse tilfælde uvidenhed om, hvad der står i selve lovforslaget og dets bemærkninger, uanset dette har vi bestræbt os på at give en fyldestgørende besvarelse af samtlige de spørgsmål, der er blevet stillet, og medarbejderne i arbejdsministeriet har kæmpet for at få alle disse svar frem til folketingsudvalget; vi har endog i et samråd, tror jeg, besvaret op imod 50 samrådsspørgsmål om sagen.

Folketinget står i dag ikke over for et eksempel på lovjaskeri, men over for et eksempel på et virkeligt gennemarbejdet lovforslag, hvor man har spændt tolerancen til det yderste gennem det, som fremskridtspartiet har udfoldet gennem sin febrilske, maniske spørgejörgensakrobatik under udvalgsarbejdet.

Jeg vil også sige i anledning af fremskridtspartiets smukke ord om, at det ikke er dem, der på arbejdsmarkedet må give op, man har noget imod, men blot regeringens efterlønsforslag, at hr. Glistrup glemmer i samme forbindelse at sige, at fremskridtspartiet har stillet forslag om ophævelse af enkepensionsordningen, fremskridtspartiet har stillet forslag om store besparelser på invalidpensionsområdet, fremskridtspartiet har stemt imod enhver forbedring af de førtidige