

[Johan Philipsen]

Så skal jeg kun sige til sidst, at venstre i denne sag er gået ud fra 2-3 forudsætninger. For det første ingen skattefinansiering. For det andet: vi vil ingen have, der går ind og ud af efterlønsordningen. Vi har i øvrigt forsøgt at sige, at de, der er på deltid, kan få deltidsefterløn, men de kan ikke arbejde ved siden af. Vi vil ikke have de forsøg på at omgå ordningerne, som senere nok skal møde os igen, hvis vi laver en ordning, som ikke er nogenlunde hæderligt administrerbar.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg skal benytte hr. Johan Philipsens udtalelser om, at der ikke må bruges direkte tiltale her i tinget til at sige, at det har hr. Johan Philipsen fuldkommen ret i, og hr. Johan Philipsen er et lysende eksempel på, at han forstår at formulere sig korrekt ifølge forretningsordenen. Det sker imidlertid meget ofte kun som et enkelt eksempel i en lang tale, og derfor har jeg ikke grebet ind før, men ved denne lejlighed vil jeg gerne indskærpe, at det naturligvis ikke er tilladt. Man taler i tredje person.

Kaj Hansen (DKP):

Det er ikke første gang, hr. Kaj Poulsen gribes i at behandle det skrevne ord på en ukorrekt og overfladisk facon. Det var også det, der skete i dag. Jeg synes, det er i orden at angribe min politiske holdning til det forslag til efterlønsordning, der foreligger, og jeg synes netop, det er i orden, da min holdning til efterlønsforslaget adskiller sig ret så væsentligt fra hr. Kaj Poulsens. Men det er hverken korrekt eller sobert at angribe mig på en artikel, jeg havde i Fyens Stiftstidende i går, og hvori jeg beskriver lovforslaget fuldstændig korrekt. Jeg skrev i den artikel:

»For at blive i efterlønsystemet må man kun have 200 timers lønnet arbejde årligt. Selv om det lyder vanvittigt, er det ikke desto mindre en kendsgerning, at man heller ikke må have mere end 200 timers ulønnet arbejde.«

Dette er pinlig korrekt, eftersom det i forslaget til lovens § 75 c, stk. 1, hedder:

»Det er en betingelse for at bevare ret til efterløn, at medlemmet i efterlønsperioden ikke har haft erhvervsarbejde, herunder ikke-indtægtsgivende arbejde, af større om-

fang end sammenlagt 200 timer inden for de sidste 12 måneder.«

Nøjagtigt hvad jeg skrev på dansk i den artikel.

Det er også bemærkelsesværdigt, at der i bemærkningerne »g. Arbejde i efterlønsperioden« på s. 6 ikke anvendes ordene »herunder ikke-indtægtsgivende arbejde«. Det er også bemærkelsesværdigt, at der i »Bemærkninger til forslagens enkelte bestemmelser, Til nr. 1« på s. 9 heller ikke anvendes de ord, som står her i lovforslaget.

Jeg vil gerne sige, at jeg står ved det, jeg skrev, at det er galimatias og umenneskeligt at dømme folk til uvirksomhed, for det, der er sagen, er, at selv om det ikke er en pensionsordning, der er tale om, men en efterlønsordning, ved vi jo, at det helt store flertal af de mennesker, der går på denne efterlønsordning, ikke kommer ind i produktionen og på arbejdsmarkedet igen. De er i virkeligheden pensioneret med noget, man kalder en efterlønsordning. Derfor er det umenneskeligt, at de stilles på en sådan måde, at de ikke engang må beskæftige sig mere end 200 timer om året med ulønnet arbejde. Jeg fastholder, at det er umenneskeligt, og jeg forstår ikke, hvad hr. Kaj Poulsens argumentation i virkeligheden skulle tjene til. For det første var den ukorrekt. For det andet vil jeg gerne sige, at det er netop her under anden behandling, hr. Kaj Poulsen har mulighed for at forbedre denne lovgivning på væsentlige områder. Det er måske endog sådan, at der kunne skabes flertal i denne sal for en lang række af de ændringsforslag, der kunne forbedre denne lovgivning og gøre den mere menneskelig, hvis socialdemokratiet også ville medvirke til de ændringsforslags gennemførelse. Jeg synes altså, det er et meget dårligt argument fra hr. Kaj Poulsens side at stille sig op omkring en artikel, der pinlig nøjagtigt har beskrevet, hvad lovforslaget indeholder.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg vil gerne indlede med at sige tak til arbejdsmarkedsudvalget for den overordentlig grundige behandling, der har fundet sted vedrørende lovforslaget, og tak til partiernes ordførere for deres indlæg her i dag, ikke mindst de ordførere, som har vist sig positive over for at gennemføre denne solidaritets-