

[Ole Henriksen]

med til at slide arbejdskraften ned, og som derfor også i sidste instans må finansiere denne efterlønsordning.

Vi foreslår i et andet ændringsforslag, at man skal have den fulde understøttelsessats i hele efterlønsperioden. Vi mener bestemt ikke, at den understøttelse, der gives i dag, er for lille; vi mener, det er et rimeligt bidrag. Mange kan i 60-66 års alderen udfolde meget stor aktivitet, både kreativt og i form af rejsevirksomhed, og derfor kan det ikke nytte noget, at man langsomt sætter folk ned på et aktivitetsniveau, som reducerer dem til kun at læse aviserne, høre radio og se TV, men af økonomiske grunde afskærer dem fra at deltage i samfundets almindelige aktiviteter. Derfor er det rimeligt, at de får den maksimale understøttelsessats i hele efterlønsperioden.

Endvidere foreslår vi i tredje ændringsforslag, at man skal kunne gå på deltidsefterløn, for vi mener, at mange føler et behov for at aftrappe deres arbejdsindsats: det er jo ikke alle, der synes, de er udslidte, lige nøjagtigt når de bliver 60 år. Selv om vi erkender, at det er teknisk vanskeligt at udarbejde disse ting, mener vi dog, at regeringen, hvis den lægger den nødvendige velvilje for dagen, kan udarbejde et forslag, som virkelig imødekommer ønsket om efterløn på deltidsbasis.

Endvidere foreslår vi i et fjerde ændringsforslag, at man skal kunne træde ud og ind af systemet, således at man, hvis man efter et års tid eller to på efterløn føler, at man er i stand til at genoptage arbejdet, kan gå ind på arbejdsmarkedet igen og fortsætte her eller måske gå ud efter et års tid, hvis man skulle blive træt. Denne ordning findes jo allerede for dem, der rejser til udlandet for en længere periode, så det kan vist kun være teknik også at indføre dette system for de øvrige efterlønsmodtagere.

Endelig lægger vi megen vægt på frivilligheden og har i et femte ændringsforslag ment at kunne sikre den lidt bedre end gennem de tilsagn, ministeren har givet. Ministeren har også i betænkningen understreget, at dette er en frivillig ordning, og det er vi selvfølgelig glade for, men vi har alligevel fundet det nødvendigt at sikre, at der ikke lovligt kan indgås hverken kollektive eller individuelle aftaler om, at personer kan afskediges fra en arbejdsplads med henvisning til, at de er blevet 60 år. Det synes vi er en rimelig foran-

staltning på baggrund af det aftalesystem, som i forvejen findes på arbejdsmarkedet.

Hvis man mod forventning nedstemmer SFs ændringsforslag, vil vi ud fra den grundholdning, vi har til efterlønsprincippet, stemme for selve lovforslaget ved tredje behandling, for selv om vi altså ikke er helt tilfredse med den udformning, ordningen sandsynligvis vil få, mener vi bestemt, det er nødvendigt at give dette frivillige tilbud til folk, som føler sig nedslidt. Vi vil i fremtiden følge, om den frivillighed, der gives tilsagn om, overholdes, for vi vil ikke under nogen omstændigheder acceptere, at nogen presses ud af arbejdslivet mod deres eget ønske.

Endelig kan jeg sige, at vi vil stemme imod det, jeg var lige ved at sige nye forslag om efterløn, som er kommet fra det konservative folkeparti.

Vi vil endvidere stemme imod det af retsforbundet stillede, også ret nye forslag; vi er ikke tilhængere af, at man løfter grænsen op til 62 år, men jeg kan sige med hensyn til både de konservatives og retsforbundets forslag, at det er meget glædeligt, de kommer ind på statsfinansiering, for så nærmer de sig i hvert fald en ordning, som også vi var indstillet på, men vi må altså nødvendigvis stemme imod disse ændringsforslag.

Vi kan stemme for det af VS stillede ændringsforslag nr. 3, men må stemme imod ændringsforslaget under nr. 5. Vi mener ikke, man skal ramme de selvstændige A-kasser; vi har selv været tilhængere af, at man fik selvstændige kasser.

Vi vil undlade at stemme til det af fremskridtpartiet og VS stillede ændringsforslag og vil stemme imod de af CD stillede ændringsforslag. Vi kan absolut ikke godtage, at man forhøjer bidraget fra lønmodtagerne og nedskærer det for arbejdsgiverne, og vi kan heller ikke acceptere, at man vil udskyde denne ordning, selv til den 1. maj. Jeg synes, at de selvstændigt erhvervsdrivendes A-kasser har fået rimelige - måske mere end rimelige - vilkår til at gå ind i en efterlønsordning, og der er altså ingen grund til opportunistisk ligesom at lade bordet fange.

Til sidst skal jeg sige, at vi kan stemme for det af arbejdsministeren stillede ændringsforslag.

**Jørgen Jensen (DKP):**