

[Grethe Fenger Møller]

Vort forslag griber heller ikke ind i modtagernes tidligere dispositioner med hensyn til indbetaling af pensionsydelse. Vort forslag begrænser ikke muligheden for at oppebære en kapitalpension, medens det er regeringens hensigt, hvis efterlønsforslaget vedtages, at bruge den bemyndigelse, arbejdsministeren skal have, til at modregne kapitalpensioner i en efterløn.

Vi har fra konservativ side sagt, at såfremt vores ændringsforslag bliver vedtaget, vil vi være indstillet på at fremsætte forslag om forbedrede ydelser til invalidepensionister og førtidspensionister. Det mener vi må være rimeligt, fordi der må være en vis social balance mellem det, man kan få i efterløn, og det, man kan få i almindelige pensionsydelser.

Vi har også sagt i vores forslag, at forslaget omfatter lønmodtagere, selvstændige erhvervsdrivende og medhjælpende ægtefæller, og vi ønsker ikke at begrænse forslaget til medlemmer af A-kasser.

Hr. Kaj Poulsen var inde på, at de konservative ikke havde taget højde for de langtidsledige, og at disse ville falde ud, hvis vores forslag blev gennemført. Det er ikke rigtigt. Hvis hr. Kaj Poulsen havde læst betænkningssudkastet og betænkningen fra arbejdsmarkedsudvalget, ville han kunne se, at det konservative folkeparti tværtimod har sagt, at vi, når og hvis vores forslag bliver vedtaget, vil være indstillet på at se på både ændrede invalidepensionsydelser og førtidspensionsydelser, og at der i et sådant forslag også bør indgå en adgang til at meddele førtidspension til 60-årige, der har været uden beskæftigelse en årrække.

Hr. Holm var inde på, at vi fra konservativ side ligesom havde ændret holdning i denne sag. Det har vi imidlertid ikke. Da vi i foråret behandlede dette forslag, erkendte vi problemet med de nedslidte, med de 60-årige, men vi udtrykte samtidig alvorlig bekymring for, om regeringens forslag nu virkelig kunne løse disse problemer. Jeg tror snarere, det er venstre, der i denne sag har ændret holdning: venstre har vist ændret holdning 100 pct. i denne sag, men det var hr. Holm ikke inde på.

Så bemærkede hr. Holm, at de konservative ligesom havde givet op, at de havde opgivet at stille ændringsforslag til efterlønsforslaget. Nej, tværtimod, hr. Holm, vi har stil-

let et helt andet forslag, et forslag, som vi mener er en forbedring i forhold til det forslag, regeringen har fremsat. Vi har ikke givet op, vi er tværtimod kommet med et konstruktivt forslag til, hvordan man kan gøre forholdene bedre på arbejdsmarkedet for de 60-66-årige.

Melchior (CD):

Der tales en del om, hvem der har ændret holdning. Det er mit indtryk, at regeringsdannelsen for et par måneder siden har fået positionerne flyttet noget. Det er mit indtryk, at det konservative folkepartis modstand er blevet skarpere og altså helt uforsonlig over for dette lovforslag, og at den milde modstand fra venstre er blevet endnu mere mildnet og altså til slut helt bortfaldet. Det er jo heller ikke så unaturligt, at det forholder sig sådan.

Fremskridtspartiets holdning har ikke ændret sig: den er som altid imod. Det har man jo lov til at være, men jeg vil lige benytte lejligheden til at påtale hr. Glistrups bemærkning her om, at udvalgsbehandlingen har været sjusket og overfladisk. Det synes jeg er urigtigt bedømt, og i den udstrækning det måtte være rigtigt, skyldes det ene og alene fremskridtspartiets sabotage eller fillibustertaktik med at stille flere hundrede spørgsmål. Nu vil jeg ikke bruge min tid til det i første omgang, men ellers skal jeg gerne fra talerstolen oplæse nogle eksempler på en del af de mange totalt overflødige – indtil det meningsløse – spørgsmål, der er blevet stillet. Det er jo en teknik, som fremskridtspartiet selv ofte anvender og reserverer sig at anvende. Partiet gør nar af andre, når de laver papirarbejde og -nusseri og den slags ting. Det duer ikke, men det papir, fremskridtspartiet skriver på, er selvfølgelig altid vel anvendt. Det har det ikke været under behandlingen af denne sag.

CDs holdning til efterlønnen har heller ikke ændret sig i og med regeringsdannelsen. Den er uændret positiv over for intentionen og ideerne i dette forslag, og vi mener – i modsætning til de konservative, kan jeg forstå – at forslaget er blevet forbedret undervejs. Jeg har ved førstebehandling allerede sagt, at vi var meget glade for, at det lykkedes CD sammen med venstre og de konservative at formå arbejdsministeren til at ac-