

[Holm]

bejdministeren. Forslaget betyder en klargøring af § 75, som har været forudset i bemærkningerne.

Grethe Fenger Møller (KF):

Det er ikke nogen hemmelighed, at vi fra konservativ side var ret skeptiske over for efterlønsforslaget under førstebehandlingen. Det var vi, fordi vi ikke mente, at regeringens forslag kunne løse de problemer, som det tilsigtede at løse. Vi sagde, at lovforslaget ikke skaffede flere arbejdspladser, og at det ikke gør det, fremgår dels klart af betænkningen om efterløn, dels af det udvalgsarbejde, vi har haft.

Vi sagde også, at der med dette forslag blev skabt en uretfærdig uligevægt mellem efterlønsmodtagere og personer, der er henvist til at leve af invalidepension eller førtidig folkepension, fordi de er nedslidte eller har et dårligt helbred.

Regeringens forslag har også den mangel, at det er begrænset til kun at omfatte personer, der som hovedregel skal have været medlem af en statsanerkendt arbejdsløshedskasse i mindst 5 år. Ja men hvad så med alle de mennesker, der ikke er medlem af en A-kasse? Hvad med de mange selvstændige og de mange lønmodtagere, der er ansat inden for områder, hvor der ikke har været tradition for, at man skulle være medlem af en arbejdsløshedskasse? Disse personer har måske nok vidst, at hvis de var medlem af en A-kasse og havde mulighed for det, kunne de også oppebære arbejdsløshedsunderstøttelse, men de har ikke kunnet forudse, at de også skulle være medlem af en arbejdsløshedskasse for at kunne få ret til at oppebære efterløn.

Udvalgsbehandlingen har vist, at efterlønsforslaget vil få katastrofale følger for tjenestemandsområdet. Vi har fået oplysninger, der siger, at et overpostbud, der som 60-årig på slutløn går på førtidspension, vil få 34.500 kr. i pension. En overmekaniker vil få 40.500 kr. og en overlærer 53.000 kr.; alle med 29 års pensionsanciennitet. Der er da ingen tvivl om, at alle disse mennesker må føle, at deres førtidspensionsordning er udhulet. De er jo klar over, at de ville have fået meget mere ud af at have været medlem af en statsanerkendt arbejdsløshedskasse i 5 år end af at have op-

sparet pensionsanciennitet som offentligt ansat i 29 år.

Vi har fra konservativ side erkendt, at der er et problem med de 60-66-årige på arbejdsmarkedet, og har derfor også valgt at forsøge at være med til at løse dette problem. Vi har således stillet et ændringsforslag, som vi mener er væsentligt bedre end regeringens forslag. Ved vores forslag undgår man at fremkalde tilstande på arbejdsmarkedet, hvor ældre medborgere søges presset ud. Der er intet, der har vist, at regeringens forslag virkelig er et forslag, der i praksis bygger på frivillighed. Vores forslag opfylder også et klart ønske, der er fremsat over for arbejdsmarkedsudvalget, om at give lønmodtagere og selvstændige, der ikke længere har muligheder for og kræfter til at udøve en fuld arbejdsindsats, adgang til at nedtrappe ved at gå på deltid. Dette kan man efter vores forslag; det kan man ikke efter regeringens forslag.

De økonomiske konsekvenser ved vort forslag er beherskede og overskuelige: udgifterne vil blive af en sådan størrelsesorden, at de nogenlunde vil svare til den arbejdsløshedsunderstøttelse, som spares ved, at andre kan overtage ledigblevne stillinger. Derfor har vi også fundet det rimeligt at lade staten overtage finansieringen.

Vi har også fundet det afgørende ikke at bebyrde erhvervslivet, og medens vort forslag således undgår at lægge flere omkostninger over på det erhvervsliv, der i forvejen er tynget af omkostninger, pålægger regeringens forslag erhvervslivet nye omkostninger, som i praksis kan medføre, at beskæftigelsessituationen bliver forværret.

Vi har også fundet det afgørende ikke at gribe ind i de eksisterende pensionsordninger, og vort forslag respekterer derfor disse fuldt ud. Ingen kan hævde, at en adgang til deltidsefterløn distancerer de eksisterende pensionsordninger eller kan være med til at true en kommende indkomstpøolitik ved, at forskellige lønmodtagergrupper fremsætter lønkrav, som sprænger den indkomstpøolitik, man ønsker at føre.

Regeringens forslag kan derimod i praksis komme til at virke som en bombe under indkomstpøolitikken, fordi der skabes så stor uligevægt over for forskellige funktionær- og tjenestemandsgupper, at de helt naturligt må komme med meget stærke krav.