

[Glistrup]

rundt og siger: nu har vi fået verdens bedste efterlønsforslag. Der gav jeg i hvert tilfælde et korrekt citat af arbejdsministeren. Det kalder arbejdsministeren for verdens bedste efterlønsforslag. Stakkels andre lande rundt omkring i verden, hvis de virkelig skulle have en ordning, som er endnu dårligere, som er endnu elendigere end det makværk, vi her får præsenteret.

Når man har gjort sit arbejde så dårligt, når man i den grad har svaret hovent og afvisende og ikke har villet gå ind i de ting, der er stillet op over for arbejdsministeren, og i de spørgsmål, der er stillet fra udvalget, så er det selvfølgelig meget svært at få udformet præcise og gode ændringsforslag, og vi skal da ikke nægte, at fra fremskridtspartiets side nærer vi en vis beundring for dem, der har stillet ændringsforslag – det være sig de konservative, retsforbundet eller andre. Vi vil efter bedste evne forsøge at stemme for det, som forbedrer forslaget en lille smule, og stemme imod det, der gør det endnu værre.

### Holm (V):

Lovforslaget om efterløn blev fremsat første gang den 13. april i år. Forslaget blev førstebehandlet i sidste samling, og det blev derefter behandlet i arbejdsmarkedsudvalget sammen med forslaget om jobtilbud til de langtidsledige. Der var således allerede dengang adgang til at stille spørgsmål i forbindelse med lovforslaget, hvilket da også skete. I det materiale, der blev tilstillet udvalget ved begyndelsen af arbejdet i denne samling, indgår der bl. a. besvarelse af 31 spørgsmål, som blev stillet i sidste samling.

Ikke desto mindre har der i udvalget været interesse for at stille et betydeligt antal spørgsmål, over 300, så nu synes forslaget i hvert fald at være blevet grundigt belyst.

Jeg beklager, at den sædvanligvis velsmurt fremskridtslovsforslagsproduktionsmaskine ikke har været i stand til at udspy fremskridtspartiets inderste tanker. Heller ikke ved denne anden behandling lykkedes det hr. Glistrup at fortælle os, hvad fremskridtspartiet egentlig vil. Partiets holdning, som den kommer til udtryk i betænkningen, går vel egentlig ud på, at man er venligt stemt over for efterlønnen, men at man vil stemme imod.

Hvad fremskridtspartiet ikke har formået, det har til gengæld det konservative folkeparti formået. Forstod jeg partiets holdning rigtigt i sidste samling, var man ikke uvenligt stemt over for det forslag, som arbejdsministeren fremsatte dengang. Nu meddeler det konservative folkeparti i betænkningen, at man overhovedet ikke kan medvirke til gennemførelse af forslaget. Man har endog opgivet at stille ændringsforslag. Man stiller ganske enkelt et helt nyt forslag. Man kan så diskutere, om der er identitet, idet forslaget retter sig mod en ganske anden gruppe end det forslag, som arbejdsministeren har fremsat. Man kalder det deltidsefterløn. Mere korrekt havde det måske været, om man havde kaldt det supplerende efterløn, fordi det er en lovgivning, som i karakter har en vis sammenhæng med det begreb, vi kender som supplerende dagpenge – med de goder og problemer, der er forbundet hermed.

Den supplerende efterløn, eller deltidsefterløn, giver alene mulighed for at gå ned fra fuldtid til deltid, fra 40 timer til 20 timer, uanset om man er lønmodtager eller selvstændig. De hermed forbundne problemer om, hvordan man vil kontrollere en selvstændig, og hvordan man med forskellig sæsonbelastning vil klare nedgangen fra de 40 til de 20 timer, fortæller det konservative folkeparti ikke noget om. Der er heller ikke taget hensyn til de økonomiske forhold – ud over at det er staten, der skal betale. Når man kan gå ned fra 40 timer til 20 timer ugentligt og kun reducere sin indtjening fra 120.000 kr. til 96.000–97.000 kr. årligt, vil man næppe finde mange over 60 år på fuld tid. Til gengæld vil der næppe være mange, der vil gå på deltid, før de er 60 år.

Vi kan, som det vel fremgår af bemærkningerne, ikke støtte de konservatives forslag, men kan da være enige i, at det ville være godt, at ældre fik mulighed for at aftrappe arbejdsindsatsen. Jeg mener blot ikke, det foreliggende forslag fra de konservative løser problemet. Hvis man endelig skal til at vurdere, hvilke forslag der løser det, så vil jeg såmænd tro, at regeringsforslaget, selv om det måske heller ikke er fuldent på det punkt, trods alt giver de bedste muligheder for at aftrappe arbejdsindsatsen.

Ændringsforslagene fra VS og SF kan vi heller ikke støtte. Til gengæld støtter vi det under nr. 18 stillede ændringsforslag af ar-