

[Kaj Poulsen]

Da den socialdemokratiske ordfører ved førstebehandlingen af dette forslag er forhindret i at være til stede, skal jeg på mit partis vegne komme med nogle bemærkninger.

Vi ser i socialdemokratiet med overordentlig stor tilfredshed på, at vi nu får gennemført dette lovforslag om efterløn. Vi har i udvalget haft en overordentlig grundig gennemgang af dette forslag. Der er stillet over 300 spørgsmål til ministeren, som er blevet besvaret på en saglig og positiv måde, og jeg synes, der er grund til at rose arbejdsministeriets embedsmænd for det enorme stykke arbejde, man på den forholdsvis korte tid har præsteret. Det var jo meningen, at denne lov skulle træde i kraft den 1. januar, og derfor var det rimeligt, at vi forholdsvis hurtigt, men grundigt kom igennem dette lovforslag, idet der ude i arbejdsløsheds-kasserne skal gøres klar til ordningen om efterløn.

Det er igennem en lang række besvarelser fra arbejdsministeren klart blevet anskueliggjort, at denne lov bygger på frivillighedsprincippet, forstået på den måde, at det i alle tilfælde vil være den enkelte arbejdsløshedsforsikrede, der selv beslutter, om han eller hun vil gå på efterløn og hvornår, og det er med tilfredshed, vi i socialdemokratiet konstaterer, at arbejdsministeren har tilbagevist de usaglige angreb på lovforslaget på dette område.

Det må ligeledes hilses med tilfredshed, at ministeren over for udvalget har konkretiseret reglerne i § 75 c om, hvorledes man udregner indtægtsgrundlaget for de 200 timer, en efterlønsmodtager kan deltage i erhvervsarbejde, således at de regler, man i øjeblikket arbejder med for indkomster i en arbejdsløshedsperiode, også bliver gældende for en efterlønsmodtager.

Jeg har et spørgsmål til arbejdsministeren, som jeg gerne vil have besvaret her under andenbehandlingen. Det drejer sig om bestemmelsen i § 75 b, stk. 2, hvoraf fremgår, at personer med en invaliditetsydelse ikke kan gå på efterløn. Jeg gør opmærksom på, at invaliditetsydelsen gives til handicappede, som trods deres handicap har bestridt et arbejde. Denne ydelse udgør ca. 10.000 kr. årligt skattefrit. Jeg synes, det er hårdt, at man skal afskæres fra at gå på efterløn på op til ca. 73.000 kr., fordi man får denne ydelse. Vil arbejdsministeren gennem ændringsfor-

slag gøre det muligt at lade denne gruppe medborgere komme på efterløn?

Godt nok blev hr. Glistrup lidt stødt, da man ved første behandling bad ham om at læse lovforslagets bemærkninger igennem. Men selv om der nu er gået 3 uger siden den anden fremsættelse af dette forslag, har hr. Glistrup ikke gjort sig den umage at læse lovforslaget igennem, det fremgår tydeligt af bemærkningerne på side 4 i fremskridtspartiets betænkningssbidrag, hvor man taler om, at vi skulle have anskueliggjort, at når en 62-årig trækker sig tilbage fra en arbejdsplads, så vil en 22-årig straks rykke ind på den. Både udvalget, som har arbejdet med efterlønsforslaget, og ministeren har gentagne gange bestridt denne påstand. Der kan peges på andre ting, bl. a. at fremskridtspartiet her taler om lovjaskeri på grundlag af, at man ikke har haft tid til at fremsætte ændringsforslag. Vi havde første gang forslaget fremme i sidste samling, så der må have været tid nok for fremskridtspartiet til at udarbejde ændringsforslag.

Må jeg sige angående det ændringsforslag, som er kommet fra det konservative folkeparti, at det kan vi under ingen omstændigheder støtte, idet det lovforslag, vi arbejder med, efter vor opfattelse fuldstændig mister identitet, såfremt dette ændringsforslag skulle blive vedtaget. Men nu er det optrykt, og så må det jo til afstemning her ved andenbehandlingen. Forslaget udelukker på forhånd de langtidsledige, som vil falde for 26 ugers reglen, fra at gå på efterløn. Forslaget tager frivillighedsprincippet væk, idet man, når man ønsker at gå på efterløn som deltidsansat, skal forhandle med sin arbejdsgiver om det. Man skal altså være enig om det, formoder jeg. Det allerværste ved forslaget – man må vel prøve at beherske sig og ikke le for meget – er, når det konservative folkeparti taler om deltidsefterløn for selvstændige erhvervsdrivende og deres ægtefæller. Man kan tydeligt forestille sig, hvordan sådanne ordninger vil kunne udnyttes. Jeg synes bestemt ikke, det er rimeligt. Man ændrer desuden på beregningsgrundlaget, og man ændrer fuldstændig på, hvorledes efterlønnen skal betales. Det er et helt nyt forslag, som burde have været fremsat som forslag til folketingsbeslutning.

Jeg skal tage fat på den debat, der har været omkring frivilligheden i forbindelse med