

[Keld Lassen]

indlånsrenten? Denne bestemmelse er kun nødvendig, hvis handelsministeren frygter, at pengeinstitutterne skal gå hen og blive for grove. Men hvem skal så afgøre, hvornår der er tale om urimeligheder? Det skal tilsynet ifølge lovforslaget. Hvilke muligheder har tilsynet så? Hvis den situation skulle opstå, at tilsynet ønsker at gribe ind over for en banks urimeligheder, skal affæren først op og vende i Nationalbanken og harmoniseres med den til enhver tid førte pengepolitik og derefter en tur op i handelsministeriet til endelig afgørelse. Dér gælder indgrebet kun for 6 måneder ad gangen. Der bliver sandelig tale om en ordentlig gang papirusseri her.

Det, vi så kan glæde os over, er, at der trods alt i forslaget »forudses behov for en mindre forøgelse af tilsynets personale«, og det må på dansk sige et eller andet med, at der skal ansættes nogle flere ledige hænder til at gribe fat om bankverdenens urimeligheder. I den sammenhæng tror jeg nok at det afsatte beløb på 400.000 kr. langt fra er tilstrækkeligt til, at man dermed kan gøre noget effektivt i disse sager.

Men så kan vi selvfølgelig glæde os over, at regeringen tilsyneladende er ved at få øjnene op for den høje arbejdsløshed og er ved at tage det alvorligt, for med dette lovforslag vil man nok ligesom forsøge at gøre noget mod arbejdsløsheden ved at sætte en beskæftigelsesfremmende foranstaltning i gang. Det er det, vi hører så meget om, men ellers ikke har set så meget til. Jeg tager dette her som et positivt forsøg på at sætte noget beskæftigelse i gang.

VS kan altså ikke stemme for dette lovforslag og agter at stemme imod, på trods af at vi sådan set er enige med regeringen i, at det er rimeligt at forlænge fristen for strafansvaret, som i øjeblikket er på 2 år, til 5 år. Vi så gerne, at den blev forlænget ud over de 5 år, men o.k., 5 år er bedre end 2 år.

VS vil i stedet for gå ind for, at man forlænger rentemarginalloven ud over den 31. marts 1979, og vi ville gerne samtidig have den strammet op.

Handelsministeren (Arne Christiansen):

Jeg finder, jeg havde nær sagt naturligtvis, at det er et logisk og pragmatisk forslag, jeg har fremsat, ikke mindst i lyset af den indkomstpøolitik, der skal føres. Jeg er ved at

lytte til enkelte af deltagerne i debatten blevet bekræftet i denne opfattelse. Jeg mener, at hr. Askjær Jørgensens mareridt bl. a. opvejes af hr. Kaj Hansens mistillid til dekorede personer, i hvert fald dem, der er dekoreret her i landet. Imellem disse yderpunkter ligger en række indlæg, som sagligt om end med en nuanceret vurdering erkender lovens nødvendighed. Jeg tror, vi kan være enige om, at det var uheldigt over en længere periode at fastholde en historisk bestemt overgrænse for det enkelte pengeinstituts rentemarginaler, og det er altså det, vi nu får ændret.

Der er fra nogle sider sat spørgsmålstegn ved, hvorvidt handelsministeren bør være ankeinstans. Der er også enkelte af spørgerne, der næsten selv har givet svaret, idet man har peget på, at det er en konsekvens af de pengepolitiske aspekter, som denne lovgivning indeholder, og som naturligvis i givne situationer må føre til overvejelser i regeringen, hvad der jo vil kunne ske derved, at en minister er ankeinstans.

Til VS' spørgsmål skal jeg kun sige, at jeg ikke giver mig af med at besvare, hvordan en lov skal praktiseres, så længe den er under behandling som lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Melchior):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der var herefter ikke mere på dagsordenen.

Uden for dagsordenen foretoges:

*Valg af 2 medlemmer og 1 stedfortræder til lønningsrådet.*

Fjerde næstformand (Melchior):

Fra finansministeren har jeg modtaget meddelelse om, at medlem af folketinget