

[Erik Holst]

Man har fremsat et forslag på 4 linjer, og deraf er man altså villig til at kvitte den sidste linje. Det er jeg glad for at høre. Så kunne man måske kvitte de andre på samme måde og sige: der er egentlig ikke så meget fornuft i det, vi har foreslået, det kan vi godt se, for vi fik jo alle sammen som medlemmer af markedsudvalget den 13. juni et notat, der gav forklaringen på, hvorfor aftalerne var således, og hvilke muligheder der var for at ændre aftalerne, og det har vi slet ikke taget hensyn til i dette forslag.

Jeg forstår altså, at hr. Glistrup nu er indstillet på, at det ikke skal være Bruxelles. Er det rigtigt forstået, at man således ændrer sit forslag allerede nu ved første behandling?

**Glistrup (FP):**

Jeg er lige ved at udlove et juleferiekort på 8 dages ophold på Bornholm for hr. Erik Holst, sådan at han også kan lære det tungemål at forstå, for det er åbenbart et af de tungemål, han ikke har lært at forstå endnu. Jeg har her tydeligt sagt, at efter fremskridtspartiets bedste overbevisning er Bruxelles det rigtige sted, og derfor har vi skrevet det. Jeg har efter at have hørt på denne debat sagt, at vi kun er blevet bestyrket i, at Bruxelles er det bedste sted, men fremskridtspartiet er ikke nogle stædige stivnakker, som hænger fast ved nogle principudtalelser. Hører vi saglige argumenter – som bare ikke er kommet endnu – der viser, at vi, der ikke er guddommelige, for en gangs skyld skulle have tænkt galt, ja, så må vi selvfølgelig tage det til efterretning. Vi har ikke oplevet det endnu, men det kan vel komme engang i fremtiden, at det viser sig, at vi har ræsonneret forkert, og så er vi selvfølgelig rede til at indrømme det.

Hr. Erik Holst siger, at han den 10. juni i år i markedsudvalget fik at vide, hvilke regler der gælder. Det har vi andre nu vidst fra 1965, for vi har læst artikel 10 i fusionstraktaten. Der gælder den regel, at man pligtmæssigt én gang om året i henhold til artikel 10 skal tage dette spørgsmål op til behandling, og det gælder altså også året 1978 og året 1979. Når man pligtmæssigt skal tage det op til behandling, beder jeg folketinget om at pålægge regeringen, hvad den skal gøre. Det må da også være rart for regeringen

at vide, hvad folketinget ønsker den skal gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Melchior):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer.*

(Lovforslag nr. L 51. Fremsat 24/10 78).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5 og 6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

#### **5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.*

(Lovforslag nr. L 52. Fremsat 24/10 78).

#### **6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om mærkning og skiltning med pris m. v.*

(Lovforslag nr. L 53. Fremsat 24/10 78).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Den 31. marts 1979 udløber den rentemarginallov, som folketinget vedtog i sidste samling. Ved behandlingen af denne lov gav den daværende handelsminister tilsagn om, at når loven udløb, ville regeringen fremsætte lovforslag, der bevirkede, at kontrollen med pengeinstitutternes rentesatser skulle inddrages under den almindelige pris- og avancelov. Det er det, der sker nu ved fremsættel-