

(Kort bemærkning).

**Svend Andersen** (Rosk. a.) (FP):

Må jeg ikke sige til hr. Lasse Budtz, at den debat, vi skal have om u-landsbistand, er en principiel debat, mens der her er tale om, at man kan få en debat om en lang række konkrete aktstykker. Det giver en sjældent lejlighed til at få en frugtbar diskussion om netop disse, og det er noget andet.

Hr. Ellemann-Jensen mener åbenbart, at dette er udtryk for, at vi søger martyrium, og at vi gør brug af barnagtig chikane. Det skulle være det, der lå bag, at vi har fået denne sag i salen. Det er jo således, at også partiet venstre nogle gange har fået sager fra finansudvalget ned i folketingssalen. Det er ikke noget, der specielt er sket for os.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 24 stemte for, 115 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om EF-Parlamentets hjemsted* [af Glistrup (FP) og Jørgen Junior (FP)].

(Beslutningsforslag nr. B 6. Fremsat 10/10 78).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Udenrigsministeren** (Christophersen):

Jeg skal gøre nogle bemærkninger om det forslag til folketingsbeslutning, der er fremsat fra fremskridtspartiets side om Europa-Parlamentets hjemsted.

Efter praksis holder Europa-Parlamentet sine plenummøder i Strasbourg og i Luxembourg, udvalgmøderne holdes normalt i Bruxelles, og Parlamentets embedsmænd har kontorer i Luxembourg. Det kræver ikke nogen særlig fantasi at se, at det må indebære spild af ressourcer, ventetider, rejser, flytning

af personel og arkivalier. Der er i bemærkningerne til forslaget til folketingsbeslutning en beskrivelse af hele dette forhold. Den skal jeg dog ikke gå nærmere ind på, men det er selvfølgelig en side af problemet, som regeringen fuldt ud er opmærksom på, og vi er og vil fortsat være indstillet på at gøre, hvad der er muligt for at afhjælpe vanskelighederne. En del af de problemer, der kan nævnes, er af mere praktisk art, f. eks. de ikke alt for gode trafikforbindelser til Luxembourg og Strasbourg, og disse problemer vedrører jo i første række værtslandene og Parlamentet. Andre problemer er direkte knyttet til Parlamentets hjemsted.

Efter traktatens bestemmelser fastlægges EF-institutionernes hjemsted ved aftale mellem medlemslandenes regeringer. Den aftale, der eksisterer i dag, daterer sig fra 1965, og den var altså en del af det retsgrundlag, Danmark accepterede, da vi trådte ind i EF. Aftalen fra 1965 vedrører det, man kalder den foreløbige placering af visse af Fællesskabets institutioner og tjenester, og denne aftale fastslår, at Luxembourg, Bruxelles og Strasbourg forbliver foreløbige tjenestesteder for Fællesskabets institutioner, og at Parlamentets generalsekretariat og dets tjeneste fortsat er placeret i Luxembourg.

Med hensyn til Parlamentets mødested siges det i aftalen, at institutionernes foreløbige mødesteder er fastlagt ved medlemsregeringernes tidligere afgørelser, der fortsat står ved magt. Det, som denne vending sigter til, er, at udenrigsministrene i de oprindelige 6 medlemslande allerede i januar 1958 besluttede, at Parlamentet for fremtiden skulle mødes i Strasbourg. Sådan som praksis har udviklet sig, foregår Parlamentets plenummøder dog skiftevis i Luxembourg og i Strasbourg, mens Parlamentets udvalgmøder henlægges til Bruxelles eller andre byer. Altså en ganske indviklet sag og et aftalegrundlag, der ligger adskillige år forud for 1972-73, da Danmark trådte ind i Fællesskabet: en formel aftale fra 1965 om hele arrangementet og en reel beslutning blandt udenrigsministrene, for så vidt angår Parlamentet, helt tilbage i 1958.

Den danske regering er bundet af denne aftale, og det blev vi, da vi accepterede den som en del af retsgrundlaget ved vores indtræden i EF. Inden for denne aftales rammer er det så Parlamentet, der kan fastlægge mødesamlinger, udvalgmøder m. v., men her