

[Svend Andersen (Rosk.a.)]

les i folketinget, og det er det, der ligger bag ved vores ønske.

Vi ønsker altså, at folketinget skal tage stilling til denne lange, lange række af forskellige problemer, der rent faktisk er knyttet til disse aktstykker, og hvis man ikke havde nægtet os en sådan behandling af dette forslag, ville folketinget i dag have en betænkning, der var fyldt med en lang række oplysninger om disse sager, sådan at folketinget virkelig kunne tage kvalificeret stilling til denne sag, men nu har man altså berøvet folketinget denne mulighed. Igen simpelt hen en udemokratisk metode.

Ellemann-Jensen (V):

I fremskridtspartiets evindelige jagt efter martyrier gælder åbenbart alle midler, også det, vi oplever nu.

Man har haft en diskussion om disse ting, da den lov blev til, som danner grundlag for de aktstykker, der er sendt til finansudvalget. Man har haft mulighed for at tage diskussionen ved finansloven. Man har mulighed for en saglig, stilfærdig og seriøs behandling af spørgsmålene i finansudvalget, men det er der jo ikke noget ved for fremskridtspartiet. Man skal have sit martyrium. Man skal have det i salen. Man skal kunne tale om undertrykkelse af oppositionen.

Men jeg må sige, at når hr. Svend Andersen (Rosk.a.) taler om barnagtig chikane, er det nu noget, der rammer ham selv ganske gevaldigt i nakken, for det er barnagtig chikane af fremskridtspartiet, at man på den måde tager nogle aktstykker, som man har stillet spørgsmål om i finansudvalget – for det har man jo – og så prøver at få maksimumspublicity omkring de samme spørgsmål ved at få dem andre steder hen. Det er barnlig chikane. Lad være med at komme her og snakke om undertrykkelse af oppositionen. Der er tale om en fornuftig arbejdsgang. Men det kan altså også bruges til martyrium. Vel bekomme!

Lasse Budtz (S):

Blot for en ordens skyld og til hr. Svend Andersen (Rosk.a.)s oplysning: udvalgene bestemmer naturligvis selv, hvordan de skal arbejde, det står i forretningsordenen ganske klart og tydeligt. Der er ikke sket nogen overtrædelse af noget som helst.

Disse spørgsmål kunne være stillet på et langt, langt tidligere tidspunkt i finansudvalget, hvilket hr. Svend Andersen (Rosk.a.) ved, og så havde oplysningsprocessen for længst været klaret. Jeg vil nok sige, at det, hr. Svend Andersen (Rosk.a.) indirekte siger, er, at behandlingen i finansudvalget er udemokratisk. Interessant!

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Det er rigtigt, at vi har stillet spørgsmålene i finansudvalget, men det hænger sammen med, at vi ikke kunne få lov til at stille dem i udenrigsudvalget; herefter stillede vi dem i finansudvalget.

Det, der er vores ønske, er, at folketinget skal have mulighed for at tage stilling til disse omkring 100 eller endnu flere spørgsmål, der er knyttet til denne lange række af konkrete aktstykker. Folketinget har ikke haft en sådan debat med udgangspunkt i konkrete aktstykker. Det var der en glimrende lejlighed til nu, fordi alle aktstykkerne her blev fremsendt samlet.

Må jeg sige til hr. Lasse Budtz, at jeg har ikke givet udtryk for, at behandlingen i finansudvalget har været udemokratisk. Jeg har givet udtryk for, at behandlingen i udenrigsudvalget har været udemokratisk.

Det, der har været vores ønske, er, at folketinget, og ikke kun finansudvalget, skulle have mulighed for at drøfte og tage stilling til disse sager, men man har reelt simpelt hen nægtet os at få lov til at give folketinget denne mulighed.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Af hensyn til folketingets værdighed vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg og også ordførere for andre partier omhyggeligt ved første behandling gjorde opmærksom på, at vi står over for en principiel debat om u-landshjælpen, delvis fremkaldt af fremskridtspartiet selv, det ved hr. Svend Andersen (Rosk. a.) jo også udmærket godt, og da er den slags problemer selvfølgelig velegnede til at drøfte. Socialdemokratiet er altid parat til at drøfte den principielle baggrund for udviklingshjælpen, især når vi kan sikre os et flertal i forvejen.