

[Inge Krogh]

Angående første afsnit synes vi, det er rimeligt, at man får en forbedret barselhvile for de selvstændige erhvervsdrivende og dem, der er registreret som medhjælpende hustruer. Det er rimeligt, at de får barselhvile med dagpenge som lønmodtagere.

Tilbage har vi så de hjemmearbejdende husmødre, som vi vel også på en eller anden måde må se at få med. I sidste samling fremsatte kristeligt folkeparti et forslag om øget børnetilskud i barnets første leveår, hvis faderen eller moderen bliver hjemme hos barnet. Det er måske noget, der skulle med, og det kan vel tages op under udvalgsarbejdet.

Angående det andet punkt har kristeligt folkeparti tidligere fremsat et lignende forslag, nemlig om mulighed for sygedagpenge før fødslen efter lægeordination. Her foreslås mulighed for dagpenge i op til 8 uger, sådan at disse 8 uger ikke skal have indflydelse på de 14 uger, som efter forslaget beregnes som barselhvile.

Selvfølgelig har der altid været mulighed for en graviditetshvile, hvis der har været svære sygdomstilfælde som blødninger, truende abort og truende for tidlig fødsel. Det vil imidlertid være rimeligt, at man ikke stiller så store krav, men giver mulighed for graviditetshvile efter lægeordination på mindre kriterier, f. eks. hvis der er træthed, smerter, angst og en følelse af at være overanstrengt. Det vil specielt være tilfældet for de kvinder, der har stillesiddende og monotont arbejde. Der vil forhåbentlig blive mulighed for nærmere at definere kravene for graviditetshvile under udvalgsarbejdet.

Vi tilslutter os ligeledes, at man må tage de studerende kvinders forhold op. Det er ganske urimeligt, at de skal være henvist til at leve af lån eller af bistandshjælp under graviditet og barsel.

Alice Hedegard (DR):

Retsforbundet går, som jeg tidligere har udtrykt det, ind for at skabe ens barselhvile for alle kvinder. Vi mener ikke, man skal skele til, hvilken stilling i samfundet kvinden indtager. Alle har behov for en rimelig barselorlov, ligesom de nyfødte børn må have samme ret til at blive passet af deres moder, hvad enten hun arbejder på fabrik, på kontor, er offentligt ansat, studerer eller er medhjælpende hustru.

Naturligvis må man sikre sig, at en medhjælpende hustru virkelig er medhjælpende. Man kan have den indsigelse, at f. eks. en lille forretning, der kører med mand og kone som eneste personale, vil have den samme omsætning, hvad enten konen har orlov eller ej, medmindre manden antager en vikar i orlovsperioden, for så får han selvfølgelig her en ekstra udgift, som det må være rimeligt at han får dækket ind gennem hustruens dagpenge.

Indførelse af graviditetshvile med dagpenge for alle kvinder, når lægelige hensyn taler herfor, har jeg selv tidligere været talsmand for, og jeg kan naturligvis helt støtte en sådan ordning. Problemer i den sidste tid af svangerskabet fører netop ofte til vanskelige fødsler, og kvinden har derfor rigeligt behov for sin fulde barselhvile.

En ting, jeg gerne ville have haft oplyst, er, hvad dette forslag vil koste det offentlige at realisere. Det undrer mig noget, at dette ikke er oplyst. Jeg ved, at fru Grethe Philip selv ved flere lejligheder har efterlyst sådanne oplysninger ved udgiftkrævende forslag, men det kan formentlig blive oplyst under udvalgsarbejdet.

Retsforbundet ser gerne, at tankerne i dette forslag realiseres.

Grethe Philip (RV):

Jeg vil gerne takke socialministeren for hans tale her i dag, men jeg vil også gerne sige, at udformningen af den undrede mig egentlig lidt, for det var, som om det radikale venstre havde fremsat forslag om den betænkning, der netop er forelagt vedrørende barselhvile. Det er jo en misforståelse, det er slet ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om 2-3 ganske konkrete forslag vedrørende en forbedring af barselhvilen, altså et forslag, der er langt, langt mere begrænset end det, der foreslås i den foreliggende betænkning.

Jeg var i begyndelsen meget moderat glad for det, der blev sagt, fordi socialministeren i sin gennemgang af betænkningen – altså ikke af vores forslag – hele tiden fæstede sig meget stærkt ved, at der skulle mange overvejelser til, at det tog meget lang tid, at det nok har med konkret udformning af forslaget at gøre, at det ikke var noget, man sådan lige kunne gå til, der skulle høringer til, og man skulle undersøge eventuelle besparelser osv.,