

[Melchior]

Det skal også blive ultrakort i denne omgang. Jeg synes blot, jeg må knytte en bemærkning til hr. Jens Møllers i øvrigt uspecificerede venstredaktør, som skulle have sagt, at han, altså venstredaktøren, og kristeligt folkeparti kan indse, at dette forslag er så godt, at alle andre vil være imod. Jeg synes, det er en selvgodhed, som er lidet klædelig. Det er faktisk gået sådan, at alle andre er gået imod, men det kan godt have andre grunde, end den ukendte venstredaktør har antaget. Jeg synes, man skal være forsigtig med at beklikke sine kollegers evne til at fatte og læse indenad. Det kunne jo være, en sådan bemærkning ramte som en boomerang, og det ville da være synd for hr. Jens Møller.

**Lawaetz (FP):**

Jeg bliver desværre nødt til at korrigere hr. Palle Simonsen lidt. Der er to muligheder: enten har hr. Palle Simonsen misforstået lidt, hvad jeg sagde, eller også har han ikke hørt efter. Der er nok snarest tale om det sidste, da jeg egentlig tiltror hr. Palle Simonsen at være i stand til at forstå, hvad man siger. Jeg siger på ingen måde, at man skal afskaffe det automatiske dyrtidstillæg uden at stille noget andet i stedet.

Videre var hr. Palle Simonsen inde på, at fremskridtspartiet skulle have slået sig til riddere på, at man fik ændret procenttillægget for de højtlønnede til et fast beløb. Det vil naturligvis være en ulykke set med andres øjne, hvis vi kunne slå os til riddere på noget som helst. Men i sandhedens interesse må jeg sige, at vi var de første, der bragte det på markedet. Vi er sådan indstillet, at vi kun kan glæde os over, hvis andre partier tager nogle af vores fornuftige ideer op, så det vil jeg da nærmest sige tak til hr. Palle Simonsen for. Men ret skal være ret. Jeg tror altså, det skyldes uopmærksomhed fra hr. Palle Simonsens side.

**Jens Møller (KrF):**

Venstres ordfører spørger: hvis ikke vi skal regne med eksemplet, hvad så? Ja, eksemplet er der jo for at forklare princippet, og det er princippet, vi går ind for og gerne vil have regeringen til at komme med et lovforslag om. Dette er jo ikke noget lovforslag. Dette er et beslutningsforslag. Princippet i

det er ganske enkelt, at vi skal indføre en automatisk regulering af dyrtidsportionens størrelse, sådan at den bliver sat i forhold til vores udvikling i det hele taget, antallet af arbejdsløse, betalingsbalancen og måske også andre ting, produktionen osv., for at vi erved kan sikre os imod igen at komme i en situation som den, vi er i i øjeblikket.

Nu siger hr. Melchior, at jeg beklikker mine kollegers evner til at læse indenad. Nej, det gør jeg sandelig ikke. Jeg ved udmærket godt, at hr. Melchior og andre kan læse indenad og kan forstå en tekst. Det har jeg overhovedet ikke på noget tidspunkt sat spørgsmålstegn ved. Når jeg tog mig den frihed efter hukommelsen at citere den omtalte venstredaktør, så var det kun, fordi han altså i dette tilfælde havde spået og det viste sig, at han havde spået rigtigt. Det er der jo ikke så mange der kan.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om nedlæggelse af Christiania* [af Honoré (KrF) m. fl.].  
(Beslutningsforslag nr. B 26. Fremsat 17/10 78).

Forslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Forsvarsministeren (Søgaard):**

For nøjagtig ni måneder siden, den 2. februar 1978, afsagde højesteret en dom i retsagen mellem forsvarsministeriet og fristaden