

[Ole Henriksen]

sige, at dyrtidsportionerne, som jo hidtil er blevet beregnet på grundlag af pristallet, dog har en vis relation til de udgifter, som menneskene har til at eksistere for her i samfundet. Men man kunne jo lige så godt have foreslået, at man satte det i relation til f. eks. spekulationsgevinster og huslejestigninger og andre specifikke ting, man kunne tage ud. Jeg tror, vi står os bedst ved at holde os til pristallet som det grundlag, der skal reguleres på.

Jeg mener i øvrigt, at hvis dette forslag skal have en inflationsdæmpende virkning, så må man kigge på de dyrtidsportioner, som nu er indefrosset og har været det i snart to år. Det burde jo egentlig have markeret meget stærkt, at der har været en opbremsning i inflationen og i arbejdsløsheden, men det gør det jo aldeles ikke. Den virkning, som man forsøger at opnå med dette forslag, viser sig, jævnfør de indefrosne dyrtidsportioner, altså ikke at kunne holde stik.

I øvrigt må man sige, at pristallet er der jo også blevet fusket med. Det er jo blevet forringet mere og mere ved, at man har pillet ting ud af beregningsgrundlaget, således at pristallet, også når det bliver nulstillet, har forringet de allerede i forvejen for små dyrtidsportioner, som man udbetaler.

Jeg synes, at forslaget er dårligt, og vi kan selvfølgelig ikke medvirke til dets gennemførelse.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Vi kan heller ikke medvirke til forslaget. Der er måske ikke grund til at sige så meget, men jeg vil bare understrege, at dette er igen et forsøg på at fremstille det, som om det var lønningerne, der var årsag til inflation og arbejdsløshed. Der kan man jo sige, at forslagsstillerne jo ikke er alene om denne opfattelse.

Derfor forstår jeg egentlig godt, at regeringen afviser forslaget. Selv om regeringen mange gange har givet udtryk for, at den er af samme opfattelse, så har den en meget mere direkte måde at gribe ind i forholdene på. Både den nuværende og den tidligere finansminister har jo skitseret, hvad de ville med dyrtidsreguleringen, eller direkte grebet ind i den.

Derfor vil jeg godt understrege, at dyrtidsreguleringen, som den virker i dag, ikke er

årsag til inflation. Dyrtidsreguleringen skulle virke på den måde, at den skulle sikre, at arbejderne fik en lønforhøjelse, der modsvarede de prissstigninger, som man havde registreret. Derfor er det at vende tingene på hovedet. Hvis man vil undgå en dyrtidsstigning, så må man angribe priserne. Det er den eneste måde, man kan gøre det på, som er retfærdig.

Vi må altså afvise dette forslag.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Nogle af de intentioner, der ligger bag dette forslag, kan vel godt have det radikale venstres sympati, men i den form, forslaget har fået, vil vi ikke kunne medvirke.

Vi mener ikke, at det grundlag, på hvilket man vil udregne velstandstallet, er særlig entydigt pålideligt. Man kan sige, at det er pristallet for så vidt heller ikke. Vi ved jo, at når det gælder arbejdsløshedstallene, så er der grænser for deres pålidelighed, og vi ved, at vi opererer med flere slags ledighedstal. Når det gælder betalingsbalancen, så ved vi også, at det er vanskeligt at gøre det op, og det er i hvert fald altid en forsinket opgørelse, vi opererer med. Derfor er det næppe absolut brugbare instrumenter til udregning af et velstandstal, sådan som forslagsstillerne her har gjort sig til talsmænd for det.

Vi må vel også sige, at der er nogle sociale virkninger af et forslag som dette. Vi giver jo i dag et ensartet ørebeløb til alle, og det har i hvert fald betydet en meget stærk udligning af indkomsterne, og det ville jo kunne skabe vanskeligheder i perioder, hvis man brugte forslagsstillerens forslag. Det kunne i hvert fald få uheldige virkninger for pensioner og for sociale ydelser. På arbejdsmarkedet kunne man vel forestille sig at der ville foregå – og det sker jo også – en lønglidning, som kan give en forøgelse af indkomsten, men det gør der i hvert fald ikke for de allerfleste af de offentligt ansatte og tjenestemændene. Derfor vil forslaget også komme til at ramme skævt, sådan som det er udformet.

Vi vil godt tilslutte os, at der arbejdes videre med de tanker, der ligger i forslaget, men mener altså ikke at kunne medvirke, sådan som det er udformet.

**Alfred Hansen (DR):**