

[Ninn-Hansen]

ringen i en parlamentarisk optræden, hvor den viser interesse for folketinget. I stedet for affærdiger man os med en overfladisk dagsorden, der intet siger. Det er uheldigt for sagen, for et samfundsonde, som er af en størrelse, som ingen kan overse, men det er også særdeles uheldigt for det kommende samarbejde her i folketinget.

Knud Lind (FP):

Jeg vil gøre hr. Steen Folke opmærksom på, at politiet foretager ransagning, når man har begrundet mistanke om, at der findes effekter i strid med lovgivningen, og ikke fordi man holder en Christianiadebat herinde i folketinget.

Må jeg samtidig tage skarpt afstand fra det indlæg, som man fra VS' side har haft angående politiets provokerende aktion i Christiania. Politiet fandt 1 kg hash ved den ransagning, som blev foretaget i Christiania.

Jeg ved godt, at VS gerne så, at politiet blev svækket, så man derved nemmere kunne foretage de ting, som man tidligere har talt om, nemlig at komme til magten her i Danmark. Derfor ville man gerne have politiet væk først, men vi bliver her altså, så længe lovgivningen er, som den er. Ellers må hr. Steen Folke have lavet lovene om, sådan at der til sidst står: »Denne lov gælder ikke for Færøerne og Grønland og fristaden Christiania«.

(Kort bemærkning).

Poul Dalsager (S):

Hr. Ninn-Hansen har med stor styrke talt om et samarbejde, som han gerne havde ønsket etableret om denne sag. Hvis hr. Ninn-Hansen ønsker at drøfte en sag med socialdemokratiet, er han naturligvis altid velkommen, men hr. Ninn-Hansen har på intet tidspunkt rettet henvendelse til den socialdemokratiske folketingsgruppe om dette spørgsmål, så det er jo lidt sent, hvis det skulle foregå her midt under debatten.

Ellemann-Jensen (V):

Hr. Ninn-Hansen mener at finde et 21. punkt i samarbejdsaftalen, i regeringsaftalen mellem venstre og socialdemokratiet, nemlig »Længe leve Christiania«. Det er jo nok at drage temmelig vidtgående konklusioner af

dagens debat, der på hr. Ninn-Hansens egen foranledning har drejet sig om noget helt andet, nemlig stofproblemer i Christiania.

Hr. Ninn-Hansen har også prøvet fra denne talerstol at lægge situationen op, som om han har bedt om forhåndsforhandlinger med venstres og socialdemokratiets folketingsgrupper om denne sag. Vi har lige hørt, hvad socialdemokratiets gruppeformand har sagt til denne sag. I venstres folketingsgruppe er vi heller ikke bekendt med, at hr. Ninn-Hansen på forhånd skulle have bedt om sådanne forhandlinger, som der er blevet talt om her tidligere i dag. Vi har haft forhandlinger i dagens løb, da hr. Ninn-Hansen ønskede det, men det andet er dog en lidt besynderlig fremstilling af sagens kendsgerninger.

Det, der har været dagens emne, er altså ikke Christianias eksistens eller ikke-eksistens, selv om hr. Ninn-Hansen nu pludselig prøver at trække diskussionen derhen. Dagens emne har været stofmisbruget i Christiania. Derom har vi fået en redegørelse af justitsministeren. Når hr. Ninn-Hansen taler om en overfladisk dagsorden, så må det jo altså betyde, at hr. Ninn-Hansen finder, at justitsministerens redegørelse er overfladisk. Det finder vi ikke i venstre.

Så vil jeg i øvrigt sige til hr. Ninn-Hansen, at der er nu ingen grund til at drage mere vidtgående politiske konklusioner af forløbet af denne dags debat, vel at mærke hvis man mener det alvorligt med sin så ofte erklærede samarbejdsvilje.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Tak til hr. Poul Dalsager, der sagde, at vi altid var velkomne til at drøfte sagerne. Sådant har vi også opfattet socialdemokratiet.

Men hr. Poul Dalsager husker fejl. Han har åbenbart glemt min henvendelse, umiddelbart efter at denne forespørgsel blev stillet, hvor jeg meddelte hr. Poul Dalsager, at vi var parate til at drøfte sagen og sagens udgang. Jeg kan fortælle hr. Poul Dalsager tid og sted og dato, når jeg får slået det efter. Denne henvendelse kom til hr. Poul Dalsager, og den kom til hr. Karlskov Jensen, det er der ingen tvivl om.

Dermed er jo det, hr. Ellemann-Jensen sagde, bortfaldet. Blot én ting vil jeg gerne