

[Steen Folke]

flere lejligheder i Christiania, har virket blokerende for enhver løsning af de problemer, som reelt er til stede. Af disse grunde vil VS stemme imod afværgedagsordenen.

Det siger sig selv, at vi vil stemme imod de konservatives og fremskridtspartiets dagsordener, så det vil jeg ikke yderligere motivere. Derimod vil jeg lige sige, at vi heller ikke kan stemme for retsforbundets dagsorden, ikke fordi vi ikke ønsker, at bagmændene for narkohandel skal afsløres, det synes vi er et udmærket formål, men fordi vi ikke vil være med til at give politiet frie tøjler. Vi har ikke den tillid til politiet, som kommer til udtryk i retsforbundets dagsorden. Vi mener, at netop politiets fremfærd i Christiania har vist, at politiet ikke for alvor har sat ind mod de virkelige bagmænd og de virkelige problemer, men i stedet for, som jeg sagde i mit første indlæg, har slået ned på alle mulige småhandlende med hash og folk, der bare selv var i besiddelse af hash.

Om DKPs dagsorden vil jeg sige, at den har vi sympati for, og vi kunne for så vidt godt stemme for den. Jeg vil dog lige sige, at der er det problem i den, ud over hvad fru Ebba Strange var inde på – den handler jo slet ikke om Christianiaspørgsmålet – at den heller ikke går ind på, hvad der skal gøres for at bekæmpe og forebygge narkotikamisbruget her i landet. Jeg blev klar over af fru Tove Jørgensens tale, at vi er enige om, at sådan noget som oprettelse af metadonklinikker med henblik på metadonvedligeholdelse i hvert fald ikke er vejen frem i bekæmpelsen af narkomisbruget. Det lægger jeg megen vægt på.

Til sidst til hr. Voigt, som om vores dagsorden sagde, at det var et beskidt angreb på politiet. Nu er hr. Voigt jo ekspert i beskidte angreb, ikke på politiet, men f. eks. på Christiania. Der er nok andre end mig, der kan huske hr. Voigts sidste store tale om Christiania, ikke den i dag, man i en af de sidste debatter. Det, vi gør i dagsordenen, er blot at tage afstand fra politiets provokerende aktion i går. Synes hr. Voigt slet ikke, det er påfaldende, at det netop af alle tidspunkter var lige præcis i går, det var så påkrævet at foretage en politiaktion af den art og det omfang i Christiania?

**Formanden:**

Hr. Ninn-Hansen har opbrugt sin taletid, men har efter forretningsordenens § 24, stk. 3, 5 minutter, fordi der er fremsat dagsordensforslag.

**Ninn-Hansen (KF):**

Selv om jeg har 5 minutter, har jeg desværre ikke tid til at besvare fru Ebba Stranges mange spørgsmål. Jeg vil gerne gøre det ved lejlighed, men må foreløbig henvisse til en artikel i Aalborg Stiftstidende fra sidste søndag, der besvarer en del af de stillede spørgsmål.

Så siger jeg tak til hr. Voigt, fru Mimi Jakobsen og hr. Jens Møller for tilslutningen til hovedtanken og meningen med vores dagsorden, nemlig at skabe en rimelig baggrund for politiets arbejde og gennemføre de foranstaltninger, der er nødvendige for at bekæmpe narkotika.

Jeg kan selvfølgelig ikke stemme for regeringsdagsordenen. Jeg mener, at regeringen igennem dette forslag til motiveret dagsorden giver et af vore største samfundsonder, narkotikaen, en urimeligt overfladisk behandling, og bedre bliver det selvfølgelig ikke, når man nægter at samarbejde med andre om at løse spørgsmålene både i Christiania og andre steder.

Jeg kan jo nu forstå, at den regeringsaftale imellem to partier, der blev offentliggjort den 30. august, og som var på 20 punkter, har et 21. punkt, der hedder: »Længe leve Christiania«. Jeg må tage til efterretning, at de to partier har truffet den aftale, men jeg havde dog ikke troet, at det skulle forhindre de to partier og regeringen i at forhandle med positivt indstillede mennesker i denne sal om narkotikabekæmpelse på Christiania og andre steder. Det er en stor skuffelse.

Venstres politiske ordfører sidder jo nu på sin plads og venter på at tage ordet, det er jeg overbevist om, for at klargøre, hvad han mente, da han fortalte, at regeringen havde tilbudt et samarbejde med os. Hvad mente hr. Ellemann-Jensen med dette? Og hvordan modtager hr. Ellemann-Jensen den udtalelse, som hr. Stetter fremsatte i går, hvor hr. Stetter udtalte på mit partis vegne, at vi altid er villige til et samarbejde om initiativer, der har betydning? Det har vi forsøgt her i dag, vi har forsøgt at give alle muligheder for at drøfte sagen, virke for sagen, inddrage rege-