

[Mette Madsen]

forespørgslen i dag undre noget. Hr. Ninn-Hansen spørger, om justitsministeren vil hindre, at der foregår oprappet handel med narkotika i Christiania. Vil dette sige, at det konservative folkeparti kan acceptere status quo, hvis denne kriminalitet ikke optrappes? Alle andre, justitsministeren, politiet og folketinget, ønsker jo tværtimod en nedtrapning og helst en total udryddelse af disse uhyggelige problemer.

Jeg tror dog nok, at de konservative i realiteten er enige med justitsministeren og os andre i, at kriminalitets- og narkotikaproblemet i Christiania ikke er acceptabelt, og derfor er det meget vigtigt, at det i dag ganske klart er blevet understreget af justitsministeren, at politiet med alle til rådighed stående midler søger at begrænse og bekæmpe dette samfundsonde.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Jeg vil gerne besvare fru Mette Madsens spørgsmål med det samme. Selvfølgelig ønsker jeg ikke at acceptere status quo med hensyn til kriminalitet. Jeg agter overhovedet ikke at acceptere kriminalitet af nogen art, men erkender selvfølgelig, at den kan finde sted.

Det, jeg har gjort opmærksom på, er, at der nu sker en optrapning, og det giver en særlig anledning til at gennemføre de foranstaltninger, jeg har foreslået. Men deri kan under ingen omstændigheder ligge nogen som helst accept af kriminalitet under nogen form.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg synes nok, at de oplysninger, vi i dag har fået af justitsministeren, gør det noget svært at deltage i denne debat. Vi har fået at vide, at man ikke har eksakte oplysninger – i tal i hvert fald – om kriminaliteten i Christiania. Vi har fået at vide, at man ikke skønner, at der er behov for at lave en statistik. Vi har fået en vurdering af situationen, der siger, at der tilsyneladende ikke er stigning i kriminaliteten. Man ved ikke, om der er mere eller mindre kriminalitet i Christiania, end der er i andre geografiske områder. Og så har vi fået at vide, at der findes en ikke ringe narkotikakriminalitet, men tilsyneladende ingen stig-

ning. Det kan være noget svært at føre en debat på det grundlag, for jeg ved ikke, hvem der kan skønne, om disse oplysninger er rigtige eller forkerte.

Derimod synes jeg nok, hr. Ninn-Hansens supplerende spørgsmål med hensyn til regeringens syn på Christianias fremtid er værd at beskæftige sig med. Vi har jo i CD ved flere lejligheder tilkendegivet vores holdning, vores negative holdning til Christiania. Ved adskillige lejligheder har vi opfordret siddende regeringer til at gøre en ende på besættelsen af Bådsmandsstrædes kaserne og få området ryddet. Alligevel må vi i dag beklage, at denne debat er blevet rejst på dette tidspunkt.

Som jeg siger, har vi tidligere klart tilkendegivet, at vi fortsat er imod Christianias forbliven, men i dag er vi også overbevist om, at dette såkaldte eksperiment er mislykkedes. Der har ikke været tale om, at der år efter år har været en stigende tilslutning til Christiania, til dette alternativsamfund. Tværtimod er der mange oplysninger, der tyder på, at grundlaget for denne fristad er ved at smuldre. Der har ikke været tale om, at man har kunnet løse de problemer, som samfundet, det øvrige samfund, beskæftiger sig med. Man har ikke kunnet klare kriminalitetsproblemerne, man har ikke kunnet klare narkotikaproblemerne, og man har ikke engang kunnet gardere sig imod, at mindreårige børn blev trukket ind i dette miljø, som måske kan forsvares for voksne mennesker, der ved, hvad de gør, men som under ingen omstændigheder kan forsvares for mindreårige børn. Det er derfor ikke noget alternativt samfund. Det er simpelt hen en død sild.

Der var engang en kampsang fra Christiania, der hed noget i retning af: I kan ikke slå os ihjel. Nu kan man vel dertil føje: det ordner vi selv. Det er CDs opfattelse, at det er det, der er ved at ske i dag.

Jeg skal ikke endnu tage stilling til de foreliggende dagsordner; jeg har på fornemmelser, at der kommer flere, så vi tager et opsamlingsheat, når vi har set, hvad der foreligger.

Tove Jørgensen (DKP):

Efter DKPs opfattelse har forespørgerne formuleret deres spørgsmål forkert og til den forkerte minister. Som følge heraf kunne