

[Ministeren for skatter og afgifter]

tager sigte på. Af begrundelsen for spørgsmålet synes det at fremgå, at der er tale om tilfælde, hvor begge ægtefæller er pensionister, og hvor i hvert fald den ægtefælle, der ikke indlægges på plejehjem, ikke har indtægter ud over pensionen. Men så har jeg svært ved at se, hvad det er for en restskat, der i overgangsperioden fra indlæggelsen af ægtefællen, indtil et nyt skatteår begynder, afkræves den tilbageblevne ægtefælle. Jeg går ud fra, at der ligger et eller måske flere konkrete tilfælde bag spørgsmålet, og jeg vil egentlig foreslå, at spørgeren sender mig nærmere oplysninger om disse tilfælde; så vil vi se på dem i ministeriet og overveje, om der eventuelt bør foretages ændringer. Jeg vil godt have konkrete tilfælde ind, som vi kan foretage en saglig vurdering af.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg takker ministeren for svaret, men jeg skal gøre opmærksom på, at jeg oprindeligt havde stillet mit spørgsmål til socialministeren. Der er øjensynlig sket en fejl i behandlingen, siden det er blevet omformuleret og stillet til skatteministeren. Hvorfor det er sket, kan jeg også godt forklare, det er nemlig et spørgsmål, som kunne løses både ad skattemæssig vej og over sociallovgivningen.

Sagen er den, at for nogle år siden var det sådan, at når den ene ægtefælle af et pensionistægtepar blev indlagt på plejehjem, blev pensionen inddraget, og ægtefællen havde intet andet end det halve af pensionen at leve af. Det var for lidt, og vi fik udvirket, at den tilbageblevne i hvert fald fik sin pension omregnet til en enligs og dermed bedre skulle være i stand til at klare udgifterne ved pludselig at stå alene.

Men så sker der det – og det er generelt, selv om jeg har en række konkrete tilfælde at henvise til – at den ægtefælle, der får omregnet sin pension til en enligs, samtidig forpligtes til at betale den skat, som begge ægtefællerne er blevet pålignet, netop fordi ægtefæller beskattes, hvad enlige uden indtægter ud over pensionen som regel ikke gør, fordi de har et større ligningsmæssigt fradrag. Derfor sker der dette, og jeg har et konkret tilfælde, hvor en kvinde måtte betale 398 kr. ekstra i skat, hvilket betyder, at den stigning, hun fik ved omregningen af sin pension, faktisk blev ædt op af det, hun skulle betale i skat.

Samtidig skal man ikke glemme, at en ægtefælle, der har sin mand eller hustru liggende på plejehjem, har betydelige udgifter ved besøg. Ganske vist kan de få transporten betalt, men de har dog udgifter. De skulle vel også have mulighed for at komme ind og drikke en lille kop kaffe om eftermiddagen og på anden måde ligesom have mulighed for at give ægtefællen den pleje og omsorg, som behandlingssystemet ikke kan give, selv om der er vilje til det. Det er det, der virker ganske urimeligt, og jeg ville meget gerne se, at der kom en løsning. Jeg ville gerne høre, om ministeren vil være villig til at diskutere sagen med socialministeren og finde en løsning enten over skattelovgivningen eller ved, at man giver mulighed for, at pensionisten får sin pension noget længere, således at skattebetalingen ikke bliver et problem.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Fru Tove Jørgensen argumenterer, som om jeg har afvist spørgsmålet. Det har jeg jo slet ikke. Jeg har tværtimod stillet mig positivt over for at undersøge, om der er baggrund for at ændre skattelovgivningen, og jeg kan sige, at socialministeren og jeg er i nær kontakt netop om dette problem. Er der problemer, skal de løses, men vi vil først se eksempler, som tydeliggør, at der er problemer og urimeligheder her. Det er det, jeg beder fru Tove Jørgensen om at medvirke til.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg opfattede heller ikke ministerens svar som en afvisning. Jeg takker for den velvillige indstilling og håber, at der i nær fremtid vil kunne ske nogle ændringer på dette område.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til ministeren for skatter og afgifter af:**Alfred Hansen (DR):**

»Vil ministeren omgående tage initiativ til at fremskynde oprettelsen af et toldfrilager i Padborg, og finder ministeren det ikke uheldigt, hvis danske speditører i stedet etablerer et toldoplæg i Flensborg?«

(Spm. nr. 139).