

[Arbejdsministeren]

spørgsmålet er besvaret. Som det vil være hr. Poulsgaard bekendt, omgærder vi jo ikke mine svar til arbejdsmarkedsudvalget med nogen hemmelighedsfuldhed; de er tilgængelige for dagspressen.

Må jeg i øvrigt sige, at jeg kan være enig med hr. Poulsgaard i, at der her er tale om en vigtig problemstilling, hvor mange fordomme og forkerte vurderinger blandes ind i debatten. Men jeg tror imidlertid, det er vigtigt, at denne diskussion, når vi tager den, hviler på et holdbart grundlag og føres på baggrund af et konkret forslag til løsning af nogle af de problemer, der vitterlig findes på dette område. Jeg kan kun bekræfte, som det jo også fremgik af statsministerens regeringserklæring, at der vil fremkomme konkret forslag til ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring inden jul.

Hermed sluttede spørgsmålet.

2) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Bolvig (RV):

»Hvorfor har ministeriet ikke informeret udvalget om offentlige arbejder om den mellem Danmark og Vesttyskland den 17. marts 1978 underskrevne digeoverenskomst?«

(Spm. nr. 114).

Skriftlig begrundelse.

Udvalget om offentlige arbejder anmodede i en skrivelse af 16. november 1977 om at blive orienteret om digeaftalen mellem Vesttyskland og Danmark.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Jeg vil gerne først sige, at det af udvalget om offentlige arbejder stillede spørgsmål blev besvaret den 2. december 1977. Enhver, der har fulgt udvalgets interesse for sagen, vil vide, at udvalget spurgte for at få anlægget fremskyndet mest muligt og derfor ønskede at vide, hvornår anlægget kunne være færdigt.

Den daværende minister svarede, at man håbede på færdiggørelse i 1981 eller i 1982, og da dette er helt i overensstemmelse med den overenskomst, der er afsluttet, var der intet nyt at fortælle udvalget, da overenskomsten var afsluttet. Jeg er naturligvis rede

til at sende udvalget overenskomsten, hvis man måtte ønske det, men det kan ikke have undgået hr. Bolvigs opmærksomhed, at overenskomsten er underskrevet for længst, og at overenskomsten vel også har været dækkende omtalt i dagspressen.

Bolvig (RV):

Jeg forstår, at ministeren fortolker udvalgets hensigt med at stille spørgsmålet. Jeg har nu den opfattelse, at udvalget var interesseret i at høre, om der forelå divergerende opfattelser mellem Vesttyskland og Danmark, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om det er rigtigt, at vesttyskerne har ønsket en mere østlig linjeføring end den oprindelig påtænkte.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Det er rigtigt, at der fra tysk side har været udtrykt ønske om en mere østlig linjeføring, og det blev også resultatet. Det kan jeg bekræfte, men hvad angår den anlægslov, der blev vedtaget her i folketinget, lå linjeføringen fast for så vidt angår den danske linje.

Bolvig (RV):

Ja vel, men tror ministeren så ikke, det havde været af interesse for udvalget at få at vide, at tyskerne ønskede en anden linjeføring, vel først og fremmest for at tilgodese de naturmæssige interesser? Det er disse oplysninger, udvalget ikke har fået.

Ole Henriksen (SF):

Det glæder mig, hvis ministeren vil fremsende overenskomsten mellem Tyskland og Danmark angående digebyggeriet. Jeg vil gerne spørge, om det ikke er sådan, at der i tysk lovgivning er bestemmelser om høringspligt i offentligheden ved den slags store projekter. Vi har f. eks. med atomkraftværket i Brockdorf set, at utallige retssager og interessemodsatninger har medført, at bygningen af det gud ske lov er blevet udskudt. Det samme vil jo være tilfældet med digebyggeriet; også dér er en 15-årig høringsperiode, som man nu skal igennem med, så selv om overenskomsten nu er underskrevet, er der altså det forbehold fra tysk side, at man skal igen-