

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 7–9 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

7) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om fjernelse af mulighederne for skattecirkus baseret på forskydning mellem renteindtægter og renteudgifter [af Waldorff (VS) og Wilhjelm (VS)].

(Beslutningsforslag nr. B 10. Fremsat 11/10 78).

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om fjernelse af skattecirkusmulighederne i selskabsskattelovens paragraf 4 m. v. (Forskudt regnskabsår m. v.) [af Waldorff (VS) og Wilhjelm (VS)].

(Beslutningsforslag nr. B 11. Fremsat 11/10 78).

9) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for skatteunddragelse i forbindelse med etableringskonti og investeringsfonds [af Waldorff (VS) og Wilhjelm (VS)].

(Beslutningsforslag nr. B 12. Fremsat 11/10 78).

Forslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

De tre beslutningsforslag fra VS, nr. 9, 10 og 11, omfatter bl. a. overførsel af underskud i aktieselskaber, periodisering af renteindtægter og renteudgifter og forskudt regnskabsår. Det er en uændret genfremsættelse af de forslag, man fremsatte i sidste samling i forbindelse med byrettens dom i Glistrupsagen. Forslagene nåede imidlertid dengang ikke længere end til en førstebehandling.

Lad mig straks understrege, at de skatteregler, som beslutningsforslagene sigter på at få ændret, har en saglig og velmotiveret baggrund, og at man naturligvis ikke hovedkulds

skal give sig til at ændre i i øvrigt velmotiverede skatteregler, blot fordi disse udgør en del af baggrunden for en omfattende skattesag. Denne sag drejer sig jo i øvrigt netop om, hvorvidt anklagede har overtrådt de gældende skatteregler. Om de gældende regler i øvrigt vil kunne misbruges eller omgås, uden at der derfor foreligger nogen egentlig lovovertrædelse, er jo en helt anden sag.

Jeg kan imidlertid give tilsagn om, at vi til stadighed vil have opmærksomheden henledt på dette spørgsmål, og at vi vil søge forholde den rettet, hvis der viser sig behov derfor.

Det fjerde af venstresocialisternes beslutningsforslag, nr. B 12, går ud på, at regeringen skal opfordres til at forhindre skatteunddragelser i forbindelse med etableringskonti og investeringsfonds. Også reglerne om investeringsfonds og etableringskonti har imidlertid en saglig og velmotiveret baggrund. Lovene om investeringsfonds har vi haft siden 1957. Den blev indført for at give virksomhederne bedre mulighed for konsolidering i form af henlæggelser til senere forlods afskrivninger. Virksomhedernes konkurrenceevne forbedres derved, og det gavner beskæftigelsen.

For lønmodtagerne er der også indført en slags investeringsfondsordning; det skete i 1965 ved lov om etableringskonti. Hensigten med denne lov er at lette etablering af selvstændig virksomhed her i landet, og det har givet større muligheder for at skabe nye virksomheder og dermed også flere arbejdspladser.

Det undrer mig – specielt i den nuværende situation – at VS vil begrænse anvendelse af midler, som er indskudt på investeringsfonds og etableringskonti. En gennemførelse af disse forslag vil klart være til skade for dansk erhvervsliv og vil betyde, at færre kommer i arbejde.

I beslutningsforslagene antyder man, at der skulle være særlige muligheder for misbrug af disse ordninger, når de anvendes i forbindelse med køb af anparter, og der tænkes vel på kommanditanparter og interessantskabsanparter.

Jeg kan for så vidt ikke se nogen grund til, at man skattemæssigt skal gøre forskel på erhvervsinvesteringer, efter om det er en enkelt person, der helt for egen regning er i stand til at foretage investeringer, eller om