

[Ellemann-Jensen]

disse paradeforslag så hurtigt efter, at de fik en ublid behandling her i tinget.

De fleste af forslagene kan vi i venstre ikke gå ind for, og vi må fortsat undre os over, at kommunisterne i den nuværende beskæftigelsessituation finder det rimeligt at underminere erhvervsvirksomhedernes internationale konkurrenceevne igennem en skærpet beskatning af virksomhederne. De samlede virkninger af de skatteforslag, som kommunisterne her har samlet til bunke og har lagt frem, må blive en betydelig forøgelse af arbejdsløsheden. Vi kan ikke medvirke til deres gennemførelse.

### Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkepartis standpunkt til dette forslag findes at læse i Folketingsstidende 1977-78, sp. 9594 ff. Her kunne jeg slutte i realiteten, men vil dog lige føje en enkelt ting mere til. Der står i bemærkningerne til forslagens punkt 3:

»Den foreslåede skala med en marginalbeskatning på 60 pct. til staten giver ikke plads nok til de kommunale skatter, og derfor foreslås reglerne om skatteloft ophævet. Det er dog ikke tanken, at hele indkomsten skal konfiskeres, hvilket antagelig strider mod grundloven.«

Da vi forrige gang havde forslaget til drøftelse, blev der sagt, at man måtte kunne forstå en spøg. Jeg tror ikke, det er nogen spøg. Jeg tror virkelig, det er hensigten, at man vil inddrage stort set det meste af det, folk tjener og ejer. Man kan bare prøve på at lægge sammen i hovedet, selv om jeg erkender, at der på den mindre del af indkomst til at begynde med ikke er så høj skat. Fra en vis grænse er det 60 pct. til staten. Til kommunerne er vi efterhånden i snit kommet på 24 pct. eller noget i den retning. Ejendomsskatter skal man ikke kunne trække fra længere, det giver nok nogle enkelte procenter mere. Resten har man til forbrug, men det er belagt med moms og afgifter i ikke ubetragtelig grad – 20,25 pct. til moms, benzinafgift og tobaksafgift, og hvad ved jeg. Vi når vel ikke de 100 pct., men vi er meget nær ved at nå det.

Jeg tror godt, vi kan lade alle disse tanker fare. Lad mig lige føje til, at jeg er enig med venstres ordfører i, at det er et erhvervsfjendsk forslag, der her er tale om. Det vil

ødelægge ting for os, hvor vi ellers har en chance for at bygge op. Vejen går ikke over skærpede skatter.

### Villy Jørgensen (CD):

Kommunisterne starter i bemærkningerne med at konstatere, at DKPs forslag ved fremkomsten afvises som komplet uantagelige. Centrum-demokraterne vil da også gerne straks erklære, at vi afviser dette forslag til folketingsbeslutning om en omlægning af skattelovgivningen som komplet uantagelig. Kommunisterne behøver ikke at være bange for, at forslaget skal dukke op hos os senere, for det går næsten punkt for punkt i den stik modsatte retning af det, vi ønsker.

### Ole Olsen (SF):

Forslaget er jo endnu, ligesom det var sidste gang, en blanding af skidt og kanel. Jeg mener i modsætning til de andre ordførere nok mere kanel, end der er skidt.

Jeg tog ikke fat på alle enkelthederne: det er jo meget, meget svært at gøre det i et forslag, der har karakter af en opremsning. Det, jeg mest har imod det – bortset fra enkelte småtterier eller måske lidt mere end småtterier – er vel, at det ikke fremtræder som en helhed. Det er ikke nogen skattereform, vi får stukket ud her. Man har gentaget bemærkningen til punkt 3, som hr. Hagen Hagensen allerede har nævnt, at man ikke skal konfiskere indkomsterne helt, fordi det nok er grundlovsstridigt. Jeg synes egentlig godt, kommunisterne denne gang kunne have rettet deres forslag sådan ind – de har haft tid til det – at man havde strøget den bemærkning. Man bør overveje, når man kommer med det næste gang, om man i hvert fald ikke kan rette denne lille detalje til.

Hvis kommunisterne bliver ved med at fremsætte forslaget, som de jo plejer med nogle lovforslag, er det muligt, jeg kan nå efterhånden at komme alle enkelthederne igennem. Jeg skal denne gang forsøge at tage nogle enkeltheder, som jeg, så vidt jeg kan erindre, ikke behandlede sidste gang.

Jeg vil sige til punkt 7 b), kursgevinster på offentlige obligationer osv., at man læser det nødvendigvis sådan, at kursgevinsten skal indkomstføres, uanset om den er realiseret ved salg, og skulle der så komme et kurstab næste år, så skal man ikke kunne trække det