

[Thorndahl]

ikke opfattede. Det beklager jeg naturligvis. Realiteten er den, at en korrekt beregning – men altså ikke en kommunistisk beregning – hvor der tages hensyn til kurstab og renteniveau, viser, at kontantværdistigningen har fulgt forbrugerprisudviklingen i de senere år. Det er realiteten, og det er også det, der bekræftes af det bilag 21, vi har fået i forbindelse med regeringens skattereformforslag i skatte- og afgiftsudvalget her i sommer.

På basis af dette bilag 21 skal prisstigningen mellem 15. og 16. alm. vurdering være oppe på ca. 80 pct., hr. Kaj Hansen, for at den dækker forbrugerprisstigningen og stigningen i renteniveau. Det fremgår af statskattedirektoratets publikation, som jeg kan forstå at man ikke har sat sig så grundigt ind i i det kommunistiske parti, at de samlede ejendomme mellem 15. og 16. alm. vurdering er steget med ca. 72 pct. i gennemsnit. Det er altså 8 pct. under de 80 pct., og det svarer til en værdistigningsafgift ved en gennemsnitsbetragtning for ejendommene under ét – på nul. Hvis vi ser på, hvad det betyder – efter en gennemsnitsbetragtning – så svarer de 8 pct., der skal tages af ejendomsværdigrundlaget ved 15. alm. vurdering i 1973, til 8 pct. af ca. 400 mia kr. eller et tal i størrelsesordenen 30 mia kr.

Nu vurderes ejendommene jo ikke under ét, og prisudviklingen ejendomskategori for ejendomskategori er forskellig. Derfor vil jeg godt lige tage fat i det eksempel, som jeg havde fat i under første runde, hvor jeg med udgangspunkt i denne publikation har beregnet virkningerne af en værdistigningsafgift, sådan som vi nu kender den – i hvert fald sådan som den var beskrevet i den forhenværende regerings skattereformforslag.

Det drejer sig om følgende kategorier, der har haft prisstigninger på over 80 pct., som altså svarer til nulniveauet, mellem 15. og 16. alm. vurdering:

Tofamiliehuse var ved 15. alm. vurdering vurderet til 7,1 mia kr. De har haft en prisstigning på 90 pct.; det svarer i afgiftsprovenu til 0,7 mia kr.

Trefamiliehuse var vurderet til 2 mia kr. i 1973, de er steget med 87 pct.; det svarer til 0,1 mia kr.

Landbrugsejendomme, bebyggede, var vurderet til 55 mia kr., de er steget med 115 pct.; det svarer til 19,3 mia kr.

Særskilt vurderede skove og plantager, 1,3 mia kr. De er steget med 122 pct.; det svarer til 0,5 mia kr. i afgift.

Sommerhuse på egen grund. De var vurderet til 12,6 mia kr., de er steget med 93 pct.; det giver en afgift på 1,6 mia kr.

Ubebyggede grunde under 2.000 m<sup>2</sup>, vurderet til 3,2 mia kr., de er steget med 99 pct.; det svarer til en afgift på 0,6 mia kr.

Endelig er der ejerlejligheder med ren boelse, vurderet til 5,1 mia kr., de er steget med 97 pct.; det giver et afgiftsproveneru på 0,9 mia kr.

Det er 23,7 mia kr. Det er størrelsesordenen. Så kan man altså diskutere, om det skal belægges med 100 pct. eller med 60 pct., men det, som jeg ville frem til ved sammenligningen – med adresse til skatteministeren – var, at det er helt indlysende, det fremgår faktisk også af de beregninger, som kommunistefne har foretaget, at denne værdistigningsafgift stort set i sin helhed skal bæres af det danske landbrug. Denne beregning her – som man selv kan verificere, hvis man er i tvivl – viser, at 85 pct. af denne værdistigningsafgift skal bæres af det danske landbrug. Det tror jeg er en nyttig oplysning for skatteministeren.

#### Hagen Hagensen (KF):

Der er bare to ting, jeg vil have lov at sige til hr. Kaj Hansen. Når han heroppefra siger: det koster ikke ejeren en øre – eller var det en krone, det er såmænd også ligeegyldigt i den forbindelse – det koster ham ikke noget, det gælder også for lejeren, det koster ikke noget, hverken i leje eller i skatter el. lign., så mangler man jo at føje til: men det koster ham noget, i det øjeblik han skal sælge, så kommer staten og skal have en prioritet enten i den ejendom, han sælger, eller i hans nye ejendom.

Statstjenestemanden skal flytte til Lemvig og skal have et hus deroppe for at have et sted at bo. Hvordan skal han få det? Er der nogen, der vil sælge til ham, hvis staten skal sætte sin prioritet ind forud for det, som sælgeren skal have for sin ejendom? Det er det, der er vanskeligheden, og det erkendte hr. Kaj Hansen heroppefra. Jeg medgiver ham gerne, at han ikke kan løse det. Jeg tror også, der andetsteds er vanskeligheder med at løse det problem. Hvordan vil man få placeret statsprioriteter, der skal flyttes med, når man