

[Flygaard]

ind i folks huse og således på meget lang sigt opnår en egentlig samfundsovertagelse af folks huse, hvilket vi ikke ønsker at medvirke til. Det er efter vor opfattelse ikke særlig klogt, set ud fra et politisk synspunkt. Det, der derimod er klogt politisk, og det, der er forståelse for langt ind i borgerlige kredse, uanset de ytringer, der kommer fra en række borgerlige partiers side, er, at vi skal bekæmpe den asociale, inflationsfremmende og erhvervsfjendske jordspekulation. Derfor havde vi foretrukket, at man havde begrænset lovforslaget til en offentlig prioritet i jorden. Havde man gjort dette, så tror vi, at man kunne være kommet langt længere med forslaget og i befolkningen have skabt en langt større grad af forståelse for, at her var et problem, som skulle løses.

Det er helt klart, at der er et flertal herfor i folketinget, hvis man skal dømme efter de enkelte partiers principprogrammer. Socialdemokratiet, det radikale venstre, de marxistiske partier og retsforbundet udgør et meget stort og meget komfortabelt flertal for en samfundsovertagelse af jorden. Afgørende for et sådant flertal er det derfor, om landets største parti snart kunne bevæbne sig til at leve op til de principper, partiet selv angiver at ville kæmpe for.

Hvis man imidlertid skal se på den debat, der er om en eventuel ny værdistigningsafgift, af hvilken karat og karakter den end måtte blive, ja, så føler vi nok i alle tilfælde anledning til at advare imod, at man indskiber sig i nye kapitalvindingsskatter eller i en forøgelse af den nuværende kapitalvindingskat via en omlægning, hvis det skulle vise sig, at regeringen, når alt kommer til alt, ikke kan finde sine egne ben i problemet om en ny værdistigningsafgift.

Med de forbehold, jeg på mit partis vegne har taget, skal jeg tilsige lovforslaget en velvillig behandling og udtale ønsket om, at man måske med dette forslag kunne komme igennem med en rente udelukkende af jorden og ikke en beskatning af de mursten, som i modsætning til jorden reelt bliver mindre værd fra år til år.

**Waldorff (VS):**

Vi har ved tidligere behandlinger udtalt vores støtte til det, som vi opfatter er det begrænsede sigte i kommunisternes forslag,

nemlig at få lagt et loft over genbelåning af jord og fast ejendom. Den støtte fastholder vi selvfølgelig.

Vi har også nævnt, hvilke principielle betænkeligheder vi havde, eller rettere sagt, hvad vi mener det faktisk ville være mere vigtigt at tage fat på, nemlig at gribe ind over for de mekanismer, som faktisk skaber værdistigningerne. Altså i stedet for her at føre en lang, meget teknisk diskussion om, hvor meget af disse værdistigninger man egentlig kan komme til livs – og jeg synes da også, at det var en meget interessant diskussion med hr. Thorndahl – mener vi, at det vigtigste at gøre overhovedet selvfølgelig er at gribe ind over for en af de væsentligste mekanismer, som bevirker disse værdistigninger. Det er selvfølgelig den samfundsmæssige støtte, der gives til byggeriet via rentefradragsreglen, en støtte, som bliver kapitaliseret, kommer til udtryk i disse værdistigninger, og hvor man bagefter sidder og nørkler med og prøver, hvor meget man kan kratte ind af den bagefter.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg vil gerne først sige tak for den overvældende interesse, der har været for dette forslag. Det hænger måske noget sammen med de overvejelser, regeringen gør sig. Dernæst vil jeg gerne takke de ordførere, som mere eller mindre positivt har lovet at kigge velvilligt på forslaget under dets videre behandling.

Ministeren sagde, at det var sjette gang, dette forslag blev fremsat. Ja, det var det første forslag, kommunisterne fremsatte efter valget i 1973, og det, man kan konstatere i dag, er, at det er mere aktuelt end nogen sinde. Det, man også kan konstatere, er, at i vide kredse af befolkningen er man klar over, at man på en eller anden facon må have standset eller bremsset de store værdistigninger på jord og fast ejendom, og at man må have stoppet belåningen af dem, så derfor kan vi sige, at dette forslag i virkeligheden har mødt tilslutning.

Jeg vil gerne sige, at sidste gang den socialdemokratiske ordfører, hr. Karl Nielsen, omtalte forslaget, da var det noget mere positivt end i dag. Hvad mon der kan være årsagen til denne forandring? Det kan næppe være lovforslaget, der stort set er det samme.