

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om tinglysning af kapitalværdistigninger på jord og faste ejendomme som en offentlig prioritet [af Kaj Hansen (DKP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 38. Fremsat 10/10 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Forslaget går ud på, at der af al fast ejendom skal beregnes en kapitalgevinst opgjort som forskellen mellem ansættelsen til ejendomsværdi ved 16. alm. vudering på den ene side og kommende vurderinger eller købesummer på den anden side.

Heri skal dog gives et fradrag, der svarer til den almindelige prisstigning i samfundet. Yderligere indrømmes fradrag, i det omfang der er sket forøgelse af værdien af ejendommen som følge af nybygning m.v. Den således opgjorte kapitalgevinst skal tinglyses på al ejendom som en offentlig prioritet, der efter ejerskifte forrentes med samme rentesats som diskontoen.

Det er nu sjette gang, kommunisterne fremsætter dette forslag. I sidste samling blev der skrevet betænkning over det samme forslag, og det fremgår heraf, at et stort flertal i udvalget indstillede forslaget til forkastelse.

Forslaget er stadig præget af forskellige uklarheder, som tidligere er blevet påvist, bl. a. vedrørende sikkerheden for den beregnede kapitalgevinst og afgiftens beregning. Genfremsættelsen og de dertil hørende bilag har ikke fjernet disse uklarheder. Således er bilag 3 på flere punkter i direkte modstrid med lovforslaget. Lovforslaget nævner f. eks., at

den til kapitalgevinsten svarende forpligtelse skal forrentes, men ikke kan nedbringes ved afdrag eller fuldstændig indbetaling. Bilag 3 taler derimod om en værdistigningsskat, som forfalder til betaling 12 måneder efter ejendommens afhændelse, men som på visse betingelser kan indestå rentefrit i anden ejendom, som sælgeren erhverver. Det fremgår i øvrigt ikke af bemærkningerne til lovforslaget, hvad man har tænkt sig at bilag 3 skal illustrere.

Regeringen har som bekendt bebudet et lovforslag om en rimelig beskatning af kapitalgevinster på jord og fast ejendom, og det skal jeg ikke komme nærmere ind på ved denne lejlighed. Jeg kan på regeringens vegne afvise det kommunistiske forslag.

Karl Nielsen (S):

Sidst tinget behandlede et lignende forslag fra kommunisterne var den 19. oktober 1977. Jeg var også dengang mit partis ordfører og gav udtryk for, at socialdemokratiet var enig i, at de store værdistigninger på jord og fast ejendom, som finder sted i disse år, er et alvorligt problem, som ikke kan ligge uløst hen. Vi har nøjagtig samme syn på værdistigningsproblemet i dag, men vi er langt fra sikre på, at kommunisternes forslag indeholder de rigtige principper til løsning af spørgsmålet.

Ministeren var inde på, at der ligesom ikke var sammenhæng mellem bilagene og forslaget. Jeg har også bemærket mig, at der tilsyneladende ikke er sammenhæng mellem bilag 3 og forslaget. Jeg synes endda, at der er meget modstridende i det. F. eks. tales der i bilag 3 om en værdistigningsafgift, der forfalder til betaling inden for en kortere periode, hvorimod det af forslaget § 5 klart fremgår, at den tinglyste kapitalgevinst ikke kan nedbringes ved afdrag. Men den uoverensstemmelse, som jeg her har omtalt, får vi sikkert en forklaring på af forslagsstillerne.

Jeg skal sluttelig afvise forslaget, idet vi forventer, at regeringen fremkommer med forslag til løsning af hele værdistigningsproblematikken.

Thorndahl (FP):

Dette kommunistiske forslag til statsovertagelse af al dansk jord, byggeri og virksomheder er en genfremsættelse, selv om kom-