

[Kjelgaard]

dig. For ét er, at vi også i det konservative folkeparti kan mene, at en stor del af vor u-landsbistand bliver brugt forkert, noget andet er at gå til yderligheder og tale om forstand eller uforstand i den forbindelse. Det har ligesom ikke noget med sagen at gøre, og det burde man have undladt.

Vi ser ikke nogen grund til at fremsætte forslaget her i salen. Men vi har støttet tanken om det, fordi vi gerne vil beskytte et mindretals ret til at forelægge et aktstykke, man ikke finder tilstrækkeligt behandlet eller belyst i finansudvalget.

Vores principielle holdning kan der vist ikke herske megen tvivl om. Vi er tilhængere af hjælp til mennesker, der virkelig lider nød, og det uanset politik, religion eller hudfarve. Vi er modstandere af hjælp til såkaldte friheds- eller oprørsbevægelser. Vi er tilhængere af, at dansk u-landshjælp, vor egen økonomiske situation taget i betragtning, i højere grad ydes som lån til køb af dansk producerede varer, og at denne form for hjælp får en stigende betydning.

Derfor er vi også modstandere af, at minister Lise Østergaard nu ønsker at overføre midler fra lånekontoen til gavekontoen. Det ønsker ministeren at gøre i 4 af tilfældene og til et samlet beløb af 20 mill. kr. Det burde gå den stik modsatte vej; det har vi fremsat et beslutningsforslag om, nr. B 30, der senere kommer til behandling.

Fremskridtspartiets forslag er som så ofte før ret kompromisløst, der er egentlig ikke ret meget at forhandle om, og derfor skal jeg ikke gå i detaljer. Jeg skal kun sige, at vi i det konservative folkeparti har den holdning, jeg her har skitseret lidt af, og det vil fremgå af vor stillingtagen i finansudvalget.

Langsted (CD):

Vi har i centrum-demokratiet den principielle holdning til dansk u-landshjælp, at meget af den ikke er forfejlet, men dog bør omformes, således at den efter vor opfattelse i højere grad kommer dansk erhvervsliv til gode. Det er imidlertid ikke rette tid og sted at tage dette op til debat her i folketinget i dag.

Vi er også, som det er velkendt, modstandere af bidrag til det, som nogle kalder frihedsbevægelser, men som vi vil foretrække at kalde oprørsbevægelser; det har vi sagt flere

gange, og der er ikke nogen grund til at komme dybere ind på det spørgsmål nu her i dag.

Vi mener imidlertid, at dette beslutningsforslag på mange punkter, kan vi godt sige, skyder over målet; meget af det, som fremskridtspartiet har påpeget, er uheldigt valgte eksempler.

Hr. Kjørulff-Schmidt var inde på spørgsmålet om hjælp til værftsindustrien, og det er også nævnt i bemærkningerne til forslaget. Jeg skal dertil sige, at den hjælp, der ydes til industri i u-landene, er dansk industrihjælp; den kommer altså dansk industri til gode. Yderligere er der i aktstykke nr. 43 tale om bidrag til Bangladesh af to færger, som bygges på danske skibsværfter. Jeg kan ikke se, at vi fra vor side kan have noget som helst imod, at dansk industri underbygges og støttes på den måde.

I den foreliggende situation kan vi ikke gå ind for forslaget.

Bodil Boserup (SF):

SF er ikke blot utilfreds med titlen på forslaget, vi finder også ordet »uforstandigt« ganske overflødig, idet vi jo ikke i denne sal skal diskutere, hvad der er forstandigt, eller hvad der ikke er, men derimod tale om politik. Vi er af politiske grunde utilfredse med indholdet af forslaget, da det ikke røber nogen større linjer. Der kan ikke ses at være taget principielle hensyn, da man har udvalgt de 16 aktstykker; det er gjort, som de blinde slås: der er noget om humanitær bistand, der er noget om udvikling, og der er noget om lån, for at der skal være noget både til gården og til gaden.

Socialistisk folkeparti er gået ind for den linje, der bruges i vor bistand. Vi kan kun beklage, at den ikke er større, end den er.

Om det saglige indhold vil jeg sige, at der herfra har været talt meget om dette at støtte dansk industri ved at give bistanden i form af tilskud til at erhverve danske industriprodukter. Det er et meget smukt princip, som vi et stykke ad vejen kan gå ind for, men det er dog således, at store dele af den produktion, vi frembringer i dansk industri, er uegnet til brug i u-landene.

Vi roser os af, at vores industri er højt udviklet, vores teknologi overordentlig avanceret, men højtudviklede og avancerede indu-