

[Glensgård]

fer, altså berøring med handel med narkotiske stoffer.

Jeg skal også takke for, at vort partis medlemmer af indfødsretsudvalget har afgivet den mindretalsindstilling, som findes i betænkningen, men jeg vil gerne slutte af med at gentage mig selv: det er imod min overbevisning, når jeg nu stemmer for lovforslag nr. L 2, fordi indenrigsministeriet og til dels også indfødsretsudvalget har været så lemfældige, som tilfældet er, og altså besluttet sig for at give indfødsret til den pågældende person, som i den grad efter min opfattelse kunne have været medvirkende årsag til fordærv for en stor del af ungdommen, nemlig den store del, som ville været kommet i berøring med de 4½ kg hash – ganske vist blev manden taget med de 4½ kg, men vi ved jo intet om, om den pågældende person ved andre lejligheder har været med til indsmugling. Jeg skal ikke insinuere, at det er tilfældet, for det er politiets arbejde, men den pågældende har altså haft en idé om at ville sælge 4½ kg hash i Danmark, og vi ved, at noget sådant senere ville have kunnet føre megen dårlighed med sig.

Jeg beklager, at vi skal give denne mand indfødsret. Det er jeg nødt til, fordi jeg altså ikke ønsker den pågældendes navn frem, men jeg håber, at det, der nu er sket i indfødsretsudvalget, gør, at vi ikke fremover bliver sat i en så urimelig situation.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg skal først sige, at jeg deler hr. Glensgårds opfattelse af, at det er uheldigt at trække enkeltpersoner frem i forbindelse med behandlingen af forslag som dette, og dernæst sige, at som det fremgår af betænkningen, har indenrigsministeriet givet udtryk for over for udvalget, at i sådanne sager, som udvalget ønsker at undergive en særlig behandling, vil man selvsagt have mulighed for det. Det skal ikke støde på modstand fra indenrigsministeriets side, at man i højere grad går ned i enkeltheder i de sager, der forelægges. På baggrund af den tale, vi netop har hørt, hvor en enkelt person trækkes frem, skylder jeg at tillægge en enkelt oplysning, nemlig at den pågældende har haft en pletfri vandel i Danmark i mere end 8 år. Det er det centrale i sagen, ikke meget af det andet, der blev sagt.

Glensgård (FP):

Indenrigsministerens udtalelse her kunne forstås således, at mine bemærkninger skulle kunne identificere den pågældende. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det kan de ikke. Den pågældende er ikke nævnt ved navn. Den pågældende er ikke nævnt ved nummer. Og i lovforslaget står der i forbindelse med de mange hundrede, der skal have indfødsret, intet om, hvem der måtte have været i forbindelse med politiet på grund af en straffelovsovertrædelse.

Jeg skal sige til indenrigsministeren, at jeg finder det meget rimeligt, at mandens fortid også lægges til grund ved bedømmelsen af, om han skal have indfødsret eller ej. Det er korrekt – også efter de oplysninger, jeg er i besiddelse af – at manden har haft en pletfri vandel igennem 8 år, men det vil efter min opfattelse være langt, langt mere rimeligt at give indfødsret til en lang række andre personer, der trods alt aldrig har været på kant med loven. Det har den pågældende, uanset at det er 8 år siden. Indenrigsministeren er også bekendt med, at manden rent faktisk er udvist af Danmark og kun er kommet ind igen, idet manden har giftet sig med en dansk statsborger. Jeg vil gerne slå fast, at mine udtalelser her ikke kan identificere, hvem ud af de mange hundrede, som folkettingen nu beslutter at give indfødsret, jeg har trukket ud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af: