

[Glistrup]

eget sprog, og det skal hverken hr. Melchior eller fru Inge Fischer Møller eller hr. Palle Simonsen eller hr. Jørgen Jensen – hr. Jens Møller var også med – og hvem der ellers talte imod det, komme her og lave yderligere angreb på. Der er tale om oppositionens grundlovssikrede rettigheder.

Det er aldeles uanstændig tale, vi hørte. Er der i dette nogen sag for udvalget for forretningsordenen, så var det snarere den måde, hvorpå formanden averterede dette forslag.

Hr. Melchior fremførte det argument mod dette forslag, at det var en fordel for erhvervslivet at avertere sådan, at erhvervslivet lagde vægt på, hvilke funktioner det er, man skal udføre, i stedet for hvilket køn de pågældende skulle tilhøre. Det kan da godt være, at det er en fordel for erhvervslivet, men lad dog erhvervslivet selv finde ud af det. Hvis erhvervslivet mener, som hr. Glensgård nævnte, at det er den bedste måde at komme i forbindelse med folk på at søge en smørrebrødsjomfru, eller hvis en grossererfrue vil søge en påklæderske til når hun skal til aftenselskaber, eller hvad der nu er tale om, så lad dog den pågældende restauratør eller pågældende Hellerupfrue have lov til at bruge den sprogbrug, som de nu synes er den rigtige. Hvorfor i alverden skal man have en pligt trukket ned over hovedet til at anvende disse m/k-modeller? Det kan der ikke være nogen som helst fornuftig mening i.

Derimod er det jo blevet afsløret, at denne vedtagelse for godt et halvt år siden i folketinget af m/k-reglen er et led i den almindelige cervelatpølsemaskinetaktik, hvormed socialdemokratiet har forpestet dette land, i hvert tilfælde i perioden siden H. C. Hansen beklageligvis afgik ved døden. Situationen er jo den, at hver gang man har indført et eller andet lille tosset skridt i den forkerte retning, kommer man nogen tid efter og siger: nu er vi kommet så langt, nu kan vi yderligere ødelægge Danmark ved at gå et skridt videre i den retning. Det er den måde, socialdemokratiet har ført politik på, og det bruger man altså også dette til, som fru Inge Fischer Møller, der siger: uh, hvor var det dog forfærdeligt, at hun i sine søndagsaviser havde læst, at man nu nok skrev m/k, men man skrev ikke u/m/æ, altså ung/midaldrende/ældre, eller hvad det var, man skulle skrive efter dette m/k, og at det må man skam heller ikke i erhvervslivet have lov til at søge

efter, hvis man hellere vil have en yngre mand som udsmyder i en restaurant eller hellere vil have en ældre mand til nogle andre ting. Det er netop det, der er en af de ulykkelige ting ved at have en bestemmelse stående som den, vi har stående i § 6 i lov nr. 161 af 12. april 1978. Når man først er kommet så vidt, går man videre ud fra det punkt og gør tilstandene mere og mere urimelige, mere og mere præget af barnepigementalitet, mere og mere præget af, at man herinde fra folketinget trækker pligter ned over hovedet på folk.

Det er derfor, det er så vigtigt ikke at vente, som hr. Melchior var inde på, indtil vi har fået et nyt folketing med i hvert tilfælde at få afskaffet denne § 6. Den er særdeles ulykkelig, så længe den står her, fordi den kan danne udgangspunkt for udviklinger af den art, som fru Inge Fischer Møller fik så mange til at få fiskebenet galt i halsen med, da de i Radioavisen søndag aften hørte, at vi nu skal til at gå videre, sådan at vi ikke kan avertere efter ung eller yngre arbejdskraft. Ikke mindst af hensyn til fru Inge Fischer Møllers argumentation i radioen i søndags opfordrer jeg alle til at medvirke til at afskaffe § 6.

(Kort bemærkning).

**Inge Fischer Møller (S):**

Jeg synes efterhånden, hr. Glistrups og andre repræsentanter for fremskridtspartiets interesse for min person og min færden bliver lidt betænkelig, men det kan vi jo drøfte nærmere i udvalget.

Nu kom hr. Glistrup selv frem med den rigtige argumentation her på det sidste, for det første citat var fejlagtigt. Jeg har fra denne talerstol i dag ikke talt om de problemer, der er mellem ung og ældre. Det, jeg har gjort i dag, er, at jeg har omtalt det foreliggende lovforslag, og jeg vil gerne fastholde den principielle beslutning og de synspunkter, jeg har givet udtryk for her. Den anden problematik kan vi drøfte nærmere i udvalget, hvis hr. Glistrup vil det, men skal man endelig komme med citater, så kom med de rigtige!

**Poulsgaard (FP):**

Vil fru Inge Fischer Møller benægte, at hun i Radioavisen sagde, at vi også skal se