

[Poulsgaard]

ytringsfrihed. Det er i hvert fald derhenne, hvor man kan begynde at spekulere på det.

Endnu har de andre ordførere ikke talt. Jeg har opgivet fru Inge Fischer Møller, men jeg appellerer til de fornuftige socialdemokrater – der findes trods alt et par stykker af dem – og især appellerer jeg til venstre. Lad os da få dette pjat ophævet.

Johan Philipsen (V):

Må jeg anmode formanden om tilladelse til at citere den lovparagraf, som er sagens genstand?

Formanden:

Der kræves ikke tilladelse til citat.

Johan Philipsen (V):

Den lyder:

»Det må ikke ved annoncering angives, at der til ansættelse eller erhvervsuddannelse m.v. søges eller foretrakkes personer af et bestemt køn.«

En lignende bestemmelse findes i en lang række europæiske landes lovgivning og har aldrig givet anledning til nogen diskussion. Det problem, der hedder m/k, er altså noget, der er opfundet uden for folketinget og uden for folketingets udvalg, og det er min bestemte opfattelse, at m/k-begrebet nok dør af sig selv. Vi har jo her i dette land – og det er jeg i øvrigt tilhænger af – frihed til at affatte annoncer sådan, som vi selv vil. Det er en art demonstration imod en ligebehandlingslov – en demonstration, som forsvinder også uden folketingets medhjælp.

Palle Simonsen (KF):

»Forslag til lov om afskaffelse af m/k-pjatteriet« er jo en meget »nydelig« titel. Jeg siger nydelig i gåseøjne, og jeg vil egentlig godt gå et skridt længere, end fru Inge Fischer Møller gjorde, og sige, at jeg mener, folketingets præsidium må tage op til overvejelse, hvilke ting man kan anføre i et lovforslag. Jeg vil gerne gennem folketingets formand henstille til folketingets præsidium, at man får etableret nogle klarere regler.

Når man i bemærkningerne til forslaget taler om, at bestemmelsen i sig selv er deklasserende for folketingets arbejde, så vil jeg sige, at det virker som en boomerang for hr.

Glistrup og fremskridtspartiet, for er der noget, der er deklasserende, så er det dette, at vi overhovedet i denne folketingssal behandler lovforslag med udtryk som »m/k-pjatteriet«. Da vi for et øjeblik siden hørte hr. Poulsgaards version og uddybning af, hvad der ligger bag, så må jeg sige, at jeg følte mig endnu mere ilde berørt over den formulering.

Jeg tror, det er meget afgørende for dette folkestyres anseelse og værdighed, at vi holder fast i, at der er nogle grundbegreber, som vi ikke overskrider. Der er i hvert fald noget, der hedder takt, i forbindelse med udarbejdelse af lovforslag.

Jeg synes, det ville være vældig rart – men det ser vi jo desværre ikke så ofte – hvis man virkelig kunne få ud til den almindelige befolkning, hvad det er for en terminologi, fremskridtspartiet arbejder med. Så kunne det være, befolkningen ville erkende, at der er noget galt i det, man har gjort, når man indtil dette øjeblik har støttet fremskridtspartiet.

Så meget om baggrunden. Jeg finder faktisk, det er virkelig alvorligt, og håber, at folketingets formand vil tage opfordringen op.

Hvad angår substansen i lovforslaget vil jeg for det første sige, at det konservative folkeparti stemte for ligebehandlingsloven, da den var til tredje behandling i foråret. I debatten forud for denne lovgivning gjorde vi gældende, at vi fandt, at nogle bestemmelser ikke var særlig fornuftige, og en af de bestemmelser, som vi ikke fandt særlig fornuftige, var § 6, som her er til debat. Vi stemte for loven alligevel ud fra en helhedsbetragtning. Det gjorde vi, fordi vi lægger megen vægt på, at der bliver skabt de bedste muligheder for etablering af ligestilling. Det, man kunne frygte, var, at en paragraf med dette indhold kunne komme til at virke skadeligt for selve intentionen i loven. Og når man ser på debatten gennem den senere tid i pressen, så må man nok konstatere, at der er eksempler på, at bestemmelsen har virket skadende for det, der var lovens egentlige intention.

Nu hører vi ikke til dem, der går hen og ændrer love fra den ene dag til den anden. Derfor vil jeg heller ikke her fra folketingets talerstol give tilslutning til dette lovforslag – alene på grund af den baggrund, der er for det, som jeg startede med at omtale. Men der