

[Kaj Poulsen]

leringsloven. Så ville hr. Kaj Hansen vide, at dette ikke er muligt, sådan som han siger her.

Jeg kan forstå på hr. Kaj Hansens sidste indlæg, at han ikke bryder sig om Donatz-sky, men her stiller forslag om, at hr. Preben Herbo kan fortsætte på den måde, han gør.

(Kort bemærkning).

**Kaj Hansen (DKP):**

Så nemt skal hr. Kaj Poulsen ikke slippe. Hr. Kaj Poulsen sagde, at punkt 3 var arbejdsløshedsskabende, hvis det blev gennemført. Punkt 3 drejer sig udelukkende om at stoppe fupmoderniseringer, idet moderniseringer skal godkendes af et flertal af lejerne. Derfor er hr. Kaj Poulsens konklusion: sæt mere fart i fupmoderniseringer, det skaber mere arbejde! Det kan hr. Kaj Poulsen ikke bortforklare.

**Johan Philipsen (V):**

Jeg har en stilfærdig anmodning til de højt diskuterende medlemmer af dette ting: kunne de ikke kaste sig over det emne, der hedder: Hvor er huslejerne højest i dette land, i den private boligmasse eller andetsteds?

**Boligministeren (Erling Olsen):**

Jeg skal endnu en gang præcisere, hvad jeg sagde, og sammenhængen i det, jeg har sagt. Jeg har sagt, at jeg mener, tiden er løbet fra dette med, at private ejer andres boliger. Jeg har sagt, at under den nuværende regulering med den omkostningsbestemte leje har man sagt: vi regulerer i fremtiden i forbindelse med omkostningsstigninger. Der er ikke kommet omkostningsstigninger for så vidt angår kapitalgrundlaget. Det er det samme beløb, vi opererer ud fra hele tiden. Derfor har vi fastholdt 15. alm. vurdering. I dette, at man har lagt sig fast på en omkostningsbestemt leje, ligger efter min mening også dette, at den omstændighed, at man omvurderer, ikke kan påvirke lejen i udlejningsmassen. Det er også noget, der ligger i Marienborgaftalerne, at man fortsætter med den omkostningsbestemte leje med udgangspunkt i 15. alm. vurdering.

Man kan så spørge: hvad er det så under disse politiske vilkår at eje en udlejningsejendom i dag? Det var netop dette med en administratorkontrakt og en 7 pct.s obligation

af den art, vi talte om. Det er udgangspunktet. Men i og med at det er udgangspunktet, ligger der jo ikke, at det er det resultat, vi når frem til, hvis vi skal have det i gang frivilligt, for dette vil ikke være tilfredsstillende for grundejerne. Det kan ikke give den frivillige overgang, som vi ønsker skal starte. Man må have noget mere end dette, hvis det skal gå frivilligt. Derfor betyder udgangspunktet den absolutte undergrænse. Der må altså noget mere til, og det lå der ikke i den udformning, som hr. Kaj Hansens forslag havde. Har det noget, der kan betyde mere end dette, noget, man kan forhandle sig frivilligt frem til, ja, så åbner det andre perspektiver.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Formanden:**

Vi kommer herefter til 1. behandling af lovforslag nr. L 29 om ændringer i lov nr. 161 af 12. april 1978 om ligebehandling af mænd og kvinder, fremsat af hr. Glistrup m. fl.:

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om afskaffelse af m/k-pjatteriet* [af Glistrup (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 29. Fremsat 5/10 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Arbejdsministeren (Auken):**

Det foreliggende lovforslag, der er fremsat af fremskridtspartiet, går ud på at ophæve §