

[Wilhelm]

Derfor var det et godt udgangspunkt, boligministeren nævnte i den middagsaktueltudsendelse. Det vil være forfærdeligt, hvis vi skal til at have de næste 10 mia kr.s foræring, når man på et tidspunkt slipper den 15. alm. vurdering eller slipper de 7 pct. i den omkostningsbestemte leje. Derfor var der grund til at rose boligministeren for netop den bemærkning. Men det er lige så kedeligt, at han nu løber fra den.

Kaj Hansen (DKP):

Til det sidste, hr. Wilhelm fremførte, vil jeg gerne sige, at vi er ikke uvillige til at forhandle om, hvilket udgangspunkt der skal være for overtagelsen, heller ikke uvillige til at forhandle om, hvorvidt det skal være 15. alm. vurdering. Når vi har sagt, at det skulle være, hvad ejendommen var værd i handel og vandel som udlejningsejendom, er det, fordi vi har set eksempler på, at ejendomme er blevet overdraget til priser, der lå under 15. alm. vurdering, men det spørgsmål er vi da villige til at se på.

Jeg vil gerne sige til boligministeren, at ét er jo programmer, noget andet er praksis. Når boligministeren siger, at han udtaler sig i overensstemmelse med det socialdemokratiske program, så må jeg sige, at der er altså meget forskel hos nogle partier på deres programmer og så på deres virkelige politik. Der er også en kendt socialdemokrat, som har sagt engang, at de socialdemokratiske programmer er kun nogle, man tager frem ved festlige lejligheder. Jeg håber imidlertid, der er så meget bag ved boligministerens offentlige udtalelse, at han vil være betydelig mere imødekommende over for dette forslag.

Hvad var det, boligministeren i virkeligheden skulle have sagt? Han skulle have sagt: der ligger en hel del fornuftige ting i dette forslag her – der er ting, som vi kunne ønske anderledes – men det ligger lidt tungt med de politiske muligheder, efter at mit parti har taget venstre med i regeringen. Jeg har faktisk hørt, at boligministeren ved visse lejligheder er meget ærlig. Den ærlighed manglede lidt i dag på dette område.

Må jeg sige til hr. Kaj Poulsen, at det var jo en frygtelig en, han serverede, når han specielt siger, at punkt 3 vil virke arbejdsløshedsskabende. Hvad er det, der står i bemærkningerne til punkt 3? Der står:

»Utallige fupmoderniseringer og moderniseringer mod lejernes ønsker er blevet gennemført i de senere år.«

Videre står der:

»Et flertal af lejerne skal godkende såvel forbedringen som den forhøjelse, forbedringen vil medføre. Udlejer skal derfor fremkomme med dels en redegørelse for selve forbedringen, dels en beregning over, hvad forbedringen vil koste på grundlag af indhentede tilbud. Udlejer vil ikke kunne kræve forhøjelser, der ligger ud over, hvad et flertal af lejerne har godkendt.«

Konklusionen af hr. Kaj Poulsens udtalelser om dette punkt 3 er: Sæt nogle flere fupmoderniseringer i gang, for det skaber jo beskæftigelse! Det er konklusionen; ellers har hr. Kaj Poulsen i virkeligheden ikke læst, hvad der står i dette punkt.

Må jeg sige med hensyn til retsbeskyttelse, at hvis hr. Kaj Poulsen havde været i boligudvalget forleden dag, havde han også haft den tvivlsomme ære at få besøg af hr. Donatzsky. Jeg tillod mig at spørge denne bolig-høj, hvor mange gange han var blevet dømt i boligretten. Det var så mange gange, at han ikke havde tal på det. Så spurgte jeg, hvor mange gange han havde vundet en sag. Han sagde, at det havde han kun gjort én gang, og det var ikke nogen stor sag. Der blev også spurgt, hvad der i øvrigt var sket denne herre, ud over at han havde fået nogle bøder. Ingen som helst ting.

Hvis hr. Kaj Poulsen finder, at sådan nogle forhold skal fortsætte, og at der ikke skal lovgives, så man får muligheder for at sætte sådan nogle bolighejere ud af spillet, så tror jeg ikke, det er lejernes interesser, hr. Kaj Poulsen varetager.

Formanden:

Der må som bekendt ikke refereres fra udvalgene, men jeg opfattede disse bemærkninger som et referat af ordførerens egne udtalelser i udvalget.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det er nogle bemærkelsesværdige konklusioner, hr. Kaj Hansen drager af mine udtalelser. »Sæt gang i nogle flere fupmoderniseringer«, er hans konklusion af min tale. Hr. Kaj Hansen burde igen have læst boligregu-