

[Kaj Poulsen]

Hr. Kaj Hansen var meget utryg ved, at ejere og lejere sad og talte sammen, fordi ejerne havde ret til at blokere det hele. Nu synes jeg jo nok, historien melder noget andet. Der er ingen tvivl om, at ejere og lejere i en fælles henvendelse til folketinget i 1974, da vi skulle ændre reglerne, kom med en enstemmig indstilling om, hvordan man ønskede disse regler ændret, så den naivitet, hr. Kaj Hansen taler om at jeg skulle være i besiddelse af, hvis jeg troede, at ejere og lejere overhovedet kunne snakke sammen om sådan noget, den tror jeg snarere hr. Kaj Hansen er i besiddelse af.

Wilhelm (VS):

Der er kun to forhold, jeg skal nævne i denne anden runde. Det første er den, jeg vil kalde det skamløshed, hvormed den socialdemokratiske ordfører og boligministeren anvender beskæftigelsesargumenter imod et enkelt punkt i DKPs beslutningsforslag. Disse socialdemokrater har tre gange i træk nedstemt de eneste forslag, der har været om realisering af de 40.000 boliger – som er deres eget løfte, som indgik i forligsløfterne fra 1974, som aldrig er realiseret, og som kunne have givet beskæftigelse – og nu skal vi så høre, at det, at lejerne skal kunne forhindre abeburene i Godsbanegade – for det er jo det, det drejer sig om – eller ødelæggelsen af lejlighederne i Borggården, det kan man ikke have af beskæftigelseshensyn. Det viser simpelt hen, hvor langt man er ude.

Mere principielt om det spørgsmål vil jeg godt sige, at jeg mener ikke, man kan finde andre muligheder for at undgå den slags ting end noget, der ligner DKPs forslag om godkendelse af forbedringer med lejernes flertalsbeslutning. Der er jo ingen objektive målestokke for, hvad der er u hensigtsmæssige ombygninger. Jeg vil gå så langt som til at sige, at noget af det værste, jeg har set, nemlig Godsbanegades abebure, i visse situationer nok ikke kan betragtes som u hensigtsmæssige. Selv de kan ikke i enhver situation betragtes som u hensigtsmæssige. Hvis disse lejligheder var beboet af enlige, unge kollegianere uden børn og med en tilstrækkelig stor indtægt til, at de kunne betale et badeværelse, så er det da muligt, at de var interesserede i at få bygget om med abebure og med badeværelse. Selv dette groteske eksempel

kan ikke entydigt og objektivt bestemmes som u hensigtsmæssigt eller hensigtsmæssigt. Det viser lige præcis, at den slags ombygninger må afhænge af, hvad det er for et behov, de nuværende beboere har, hvad det er for en pengepung, de har, hvad deres hidtidige anvendelse af den bolig er. Der findes ingen andre kriterier, og derfor er det fornuftigt at statuere det, som DKPerne har gjort her.

Det andet punkt, jeg gerne vil tage op, er boligministerens svar nu på, hvad det er, han har sagt. Nu kommer, siges det, at det er socialdemokratiets program, han har anvist, og på længere sigt. Nej, det var ikke på længere sigt, for hvis man snakker om principper på længere sigt, så siger man selvfølgelig ikke til middagsradioavisen den dag, hvor LLO afslutter sin kongres, at man kan passende tage udgangspunkt i, at det er 15. alm. vurdering, og at det er en obligation til 7 pct. lydende på 15. alm. vurdering. Sådan nogle konkrete, dagsaktuelle eksempler med den sidste vurdering, som kapitalafkastet refererer til, ville man selvfølgelig ikke bruge, hvis man bare snakkede om principper på længere sigt.

Det var heller ikke en kommentar til VS' meget logiske forslag, som ministeren siger. Det blev udlagt som ministerens egen holdning: vi må væk fra de privatejerforhold, og man kan passende tage udgangspunkt i, at det, de ejere har, faktisk svarer til en obligation lydende på 15. alm. vurdering til 7 pct. rente. Jeg synes, det var fornuftigt. Jeg synes, det er bedre end det, der står her. Hvorfor skal det være det, der står her? Det er meget, meget vigtigt, at vi holder fast ved det, boligministeren sagde. Udgangspunktet må være 15. alm. vurdering og 7 pct. Hvorfor? Bl.a. fordi udstykningspekulationsmuligheden endnu ikke rigtig havde nået at smitte af. Den kom jo efter 15. alm. vurdering. Den omkostningsbestemte lejes profitforhøjelser nåede heller ikke rigtig at smitte af. Den var indarbejdet lidt, og det er forklaringen på hr. Thorndahls statistik. Den var indarbejdet lidt på forhånd, men ikke rigtig.

Foreløbig er det jo lykkedes på grund af den protest, der var mod den omkostningsbestemte leje, at få forhindret det, der var hensigten, at den skulle følge med 16. alm. vurdering osv. Foreløbig ved vi, at til og med den 31. december 1980 vil det blive 15. alm. vurdering og 7 pct. Det er enormt vigtigt at holde fast dér. Det har vi et par år til endnu.