

[Kaj Hansen]

sådan, at det udvalg, som man siger skal gennemgå dette lovforslag teknisk, er et om-
svøbsudvalg, hvoraf der ikke kommer noget
virkelig til gavn for lejerne. Selvfølgelig kan
man blive enig om at ændre på sprogbrugen,
og man kan blive enig om at gøre det lidt
mere enkelt osv., men det politiske indhold
ved jo alle at der ikke vil blive ændret ved.

Derfor er det altså også påkrævet, at hele
dette spørgsmål tages op på et andet grund-
lag, netop det grundlag, som kommunisterne
har fremlagt her. Jeg har den dejlige fornem-
melse, at med dette beslutningsforslag føler
vi os i nøje overensstemmelse med det helt
store flertal af lejere i dette land. Så må an-
dre godt have en fornemmelse af, at de er i
overensstemmelse med grundejerne, det ved-
rører ikke mig.

Boligministeren (Erling Olsen):

Dette var jo lidt forprang for den debat, vi
skal have, når vi fremkommer med et forslag
i slutningen af året. Jeg vil her kun sige no-
get om det principielle, som både hr. Wil-
hjelm og hr. Kaj Hansen var inde på.

Jeg har sagt i fuld overensstemmelse med
mit partis program, at på længere sigt bør
der kun findes ejerboliger, andelsboliger og
almennyttige boliger. Jeg mener, at tiden er
løbet fra dette, at man ejer en andens bolig.
Lige så naturligt det er at eje sin egen bolig,
lige så umoderne er det, at nogen ejer andres
boliger.

Jeg har også sagt, at med den lovgivning,
vi har, er dette at eje en udlejningsejendom i
et reguleret område i realiteten det samme
som at have en administratorkontrakt og ha-
ve en uopsigelig obligation lydende på 7 pct.
af et beløb svarende til 15. almindelige vur-
dering. Der er også derfor en indre logik op-
bygget i det forslag, som VS har fremsat om,
at, all right, så lad det afløse af et eller andet
gældsbevis på 15. almindelige vurdering, lad
det have en ydelse på 10 pct., lad de 7 pct.
være rente og de 3 pct. afdrag, så vi kommer
ud af det på den måde. Det er der for så vidt
logik i. Men det forudsætter tvang, fordi
man, hvis man er grundejer, vel vil sige: all
right, det er vilkårene under de nuværende
politiske forhold. Men hvis den politiske si-
tuation ændrer sig, hvis der sker noget andet
på forskellig måde, ja, så kunne det måske
være, at den nuværende ordning kunne op-

høre, og så har man ligesom håbet om, at der
sker noget, og derfor skal der noget yderlige-
re til.

Det vil sige, at man må prøve på nu ved
frivillige ordninger at se, om man ikke kan
få en gradvis forhandlingsmæssig afvikling af
disse ting, få det overdraget til lejerne ved
frivillige ordninger med grundejerne. Det er
det, man må sigte på. Derfor er der altså
fuldstændig sammenhæng i de ting. Jeg ple-
jer at sige det samme forskellige steder ud fra
den betragtning, at man kan have mange for-
skellige hatte på, men man har altså kun ét
hoved, og det skulle helst være det samme,
der kommer ud af det, og det er det da også.

Kaj Poulsen (S):

Hr. Kaj Hansen fortalte, at baggrunden for
dette beslutningsforslag var henvendelser fra
lejere, men må jeg godt have lov til at sige,
at det så sandelig ikke fritager kommuniste-
rne for at bruge tænkeren, inden man frem-
sætter forslaget.

Hr. Kaj Hansen fortalte, at boligregule-
ringsloven skulle ændres, fordi man skulle
have en retsbeskyttelse, og nævnte kun pro-
blemet med huslejenævn. Vi kan da tale om
retsbeskyttelsen, uden at man behøver at tage
hele boligreguleringsloven op på denne må-
de. Fra socialdemokratiets side kan vi være
enige i de intentioner. Vi har også fået hen-
vendelser fra lejerne, og jeg sagde i mit før-
ste indlæg, at det var rimeligt, hvis kommu-
nerne ville være en lille smule opmærksom-
me på, hvad der skete. Vi er altså ikke helt
afvisende over for, at man måske skal opret-
te huslejenævn, så man beskytter lejerne.

Når hr. Kaj Hansen siger, at flertallet af
lejerne ingen bestemmelsesret har over deres
egen bolig, så er det jo fuldstændig forkert.
Hr. Kaj Hansen burde have læst lejeregule-
ringsloven, inden han kom her til behandlin-
gen. Der er ingen tvivl om, at der i de regler
er grænser for, hvor meget man kan moder-
nisere, uden at man skal hen og have prøvet
sin sag i de huslejenævn, som hr. Kaj Han-
sen er så glad for. Det er endda et spørgs-
mål, om de regler, vi har i boligreguleringslo-
ven i øjeblikket, ikke er for stramme. Det er
noget, vi må tage op til overvejelse, om vi
overhovedet kan komme i gang med byfor-
nyelse med de regler, vi har i boligregule-
ringsloven.