

[Kaj Hansen]

ønsker og krav, der i meget vidt omfang imødekommes med dette beslutningsforslag. Når boligministeren i første omgang siger, at det er en udmærket facon, at det er de enkelte kommuner, der selv bestemmer, om der skal være huslejenævn, så vil jeg sige, at det er en meget dårlig facon, for hvad er praksis? Praksis er, at i de kommuner, hvor der ingen huslejenævn er, har den enkelte lejer ingen steder at gå hen, hvis han udsættes for den ene eller den anden chikane fra en grundejers side. Hvad har han så at gøre? Der er kun ét for ham at gøre, og det er at anlægge sag ved retten imod den ejer. Det er ganske urimeligt at have sådan nogle forhold for lejerne i en lang række kommuner. Bare ud fra et retssynspunkt, et beskyttelsessynspunkt, burde der selvfølgelig være huslejenævn i alle kommuner, således at lejerne i første omgang kunne gå til et sådant nævn og få prøvet deres sag, og få prøvet deres sag på en sådan måde, at de kunne afgøre, om de skulle gå videre til boligretten. Jeg fatter faktisk ikke, at boligministeren mener, at det ville være en dårlig ordning at have huslejenævn i alle kommuner.

Jeg synes da også, at det er helt rimeligt – og det er også et krav fra Lejernes Landsorganisation – at der ikke kan gennemføres moderniseringer, før det er accepteret af et flertal af lejerne. Så kan det ikke hjælpe noget, at hr. Kaj Poulsen siger, at det vil være arbejdsløshedsskabende. Hvad er det for noget? Betyder det, at man bare skal give ejerne noget mere profit, så bliver der sat gang i beskæftigelsen? Er det det, hr. Kaj Poulsen mener? Vi mener, at det er en dårlig måde at løse beskæftigelsesproblemerne på.

Det er jo også et krav fra Lejernes Landsorganisation, at et flertal af lejerne skal godkende det, for så får man nemlig skilt alle fupmoderniseringerne fra, så får man netop gennemført de moderniseringer, som virkelig betyder noget, og som virkelig er til gavn for lejerne. Lejerne i dette land er faktisk meget fornuftige, og de modsætter sig ikke fornuftige moderniseringer, og derfor ville det være en ganske udmærket måde. Men har det ikke også noget med demokrati at gøre? Det er da fabelagtigt, at én eneste mand i en ejendom kan bestemme det hele, men et flertal af lejerne kan ikke bestemme noget. Det er en mærkelig opfattelse af demokrati.

Så har man hæftet sig meget ved de punkter i lovforslaget, hvor der faktisk ligger et begrænset huslejestop. Nu vil jeg gerne sige til alle dem, som måtte være tilhængere af, at lejerne skal overtage udlejningsejendomme, at hvis man nu forestiller sig, at man på et tidligere tidspunkt ikke havde tilladt lejeforhøjelser, f.eks. ikke havde gennemført boligforliget af 1974–75, der gav lejeforhøjelser på 50 pct. i gennemsnit, så havde vi i dag stået i den situation, at ejerne stod i kø og bad lejerne om at overtage deres ejendomme, for så havde der ikke været store profitmuligheder. Er det ikke det, vi skal frem til, hr. boligminister? Det er rigtigt, hvad hr. Wilhelm refererede her at han havde hørt boligministeren udtale. Boligministeren sagde: tiden er rendt fra, at nogen skal eje andres bolig. Men det er dog en fabelagtig reaktion, boligministeren kommer med over for dette lovforslag, når han selv for kort tid siden har sagt, at tiden er rendt fra, at nogen skal eje andres bolig.

Hvad går dette forslag i virkeligheden ud på? At lette lejernes muligheder for at overtage deres egen bolig. Det gør man bl.a. ved at begrænse huslejestigningerne til et minimum. Det skal ikke være attraktivt at eje andres bolig. Det skal gøres mindre attraktivt, og i den udstrækning man gør det mindre attraktivt, bliver det både billigere og nemmere for lejerne at overtage deres boliger som andelsboligforeninger. Det skulle være såre krystalklart at forstå, og derfor synes jeg, at boligministeren skulle se at komme mere i overensstemmelse med det, han siger ude i folket, når han tager stilling her til konkrete forslag, for de to synspunkter kan ikke rigtig harmonere sammen.

Man taler om, at nu er der et udvalg, som er ved at kigge på en revision af lejelovgivningen. Ja, det er et udvalg med lejerrepræsentanter fra Lejernes Landsorganisation, og der er grundejernes repræsentanter fra grundejernes organisation. Er det ikke rigtigt, hr. boligminister, at det i virkeligheden er sådan, at der ikke fra dette udvalg kan komme noget eller gennemføres noget, som grundejerne siger nej til? Det vil altså sige, at i dette udvalg og ved denne tekniske gennemgang har grundejerne vetoret. Tror hr. Kaj Poulsen, at der kommer noget godt ud af et sådant udvalg? Så naiv tror jeg faktisk ikke at han er. Derfor er det i virkeligheden