

[Wihjelm]

kriminalitet, det var den økonomiske kriminalitet, der lå i spekulation med den gamle boligmasse. De foreslog direkte, at man i straffeloven indarbejdede sanktioner, der bl.a. indeholdt, at man fratog disse ejere muligheden for at udleje beboelsesejendomme.

Det er interessant her at høre ordførere, som har været med til den ene gang efter den anden med et pennestrøg at forhøje 10 mia kr. fra lejerne til ejerne, nu ophidset tale om, at dette vil jo være ekspropriation, som hr. Niels Helveg Petersen og hr. Johan Philipsen gjorde. Der har ikke været noget som helst problem med at overflytte enorme summer fra én befolkningsgruppe til en anden, når det gik den vej. Men i samme øjeblik, der som her er tale om et i mine øjne ret moderat forslag, der begrænser fortjenstmulighederne på den gamle boligmasse, så lader man forskrækket: her er tale om noget helt uantageligt i retning af ekspropriation.

Den socialdemokratiske ordfører satte sin lid til et kommende udvalgsarbejde. Han vil ikke rigtig tage stilling til det her, men håbede på det udvalgsarbejde, som nogen har sat i gang, og som vi som sædvanlig nok ikke får noget at vide om, før det hele ligger færdigaftalt. Jeg tror, man dér kan benytte et gammelt udtryk, som folk med realitetsans på Vestkysten plejede at bruge. De sagde: ja, du kan jo spytte i den ene hånd og håbe i den anden og så se, hvad der kommer mest i!

Boligministerens bemærkninger til dette forslag synes jeg nok er interessante, bl.a. når han siger, at ingen ejer ville overdrage sin ejendom til lejerne på de betingelser, der står her. Ja men hvad er det for betingelser, der står her? Det er de betingelser, der står i købsretsbestemmelsen allerede nu, ikke i ejerlejlighedsloven, men i den almindelige lejelov. Og hvad var det, den samme boligminister sagde for mindre end fjorten dage siden i middagsradiomagasinet? Da sagde han – jeg har bedt om at få en udskrift til boligudvalget, vi har ikke fået den endnu, så jeg kan ikke sige det ordret, men jeg tror nok, det er meget tæt på:

»Det er i orden at eje sin egen bolig, men det er bestemt ikke i orden at eje andres bolig.«

Og så tilføjede han:

»Vi må ud af det private ejerforhold for udlejningsboliger, og udgangspunktet kunne

jo passende være, at det, de ejere har i dag, det svarer i virkeligheden til en 7 pct.s obligation med pålydende værdi 15. vurdering.«

Det er noget af det fornuftigste, jeg har hørt nogen boligminister sige i mange år. Jeg hæftede mig ved det og har som sagt bedt om den udtalelse ordret til boligudvalget.

Nu siger han det stik modsatte. Så meget mere beder jeg om, at vi får den udtalelse frem, så vi kan se, om det her er dobbeltspil eller hvad det er. For det var vel ikke noget tilfælde, at den udtalelse faldt, lige præcis 3–4 timer før Lejernes Landsorganisation sluttede deres kongres? Den havde det formål. Boligministeren ved udmærket godt, hvad de socialdemokratiske lejerfolk ønsker og kræver på dette område, nemlig slut for den privatejerspekulation, der foregår i den gamle boligmasse. Derfor var det en passende udtalelse den søndag middag. Men det er altså noget ganske andet, boligministeren står og siger herinde i dag.

Kaj Hansen (DKP):

Det er ganske klart, at de fleste af ordførerne ser dette forslag fra et ejersynspunkt. Det kommer ganske klart til udtryk i de bemærkninger, man har gjort til forslaget. Jeg vil gerne fortælle, på hvilket grundlag dette forslag er kommet til verden.

Vi har fået en meget, meget lang række henvendelser fra lejerorganisationer og enkelte lejere, og det samme har boligudvalget igennem de seneste år. Hvis man prøver at samle alle disse henvendelser i forskellige grupperinger, så når man stort set frem til nogle af de spørgsmål og de punkter, som vi har rejst i dette beslutningsforslag. Vi gør ikke krav på, at dette er de vises sten i alle forhold, og derfor er det også fremsat som et beslutningsforslag, men det berører i virkeligheden alle de områder, der i dag burde ske ændringer i.

Jeg vil også gerne sige, at efter hvad jeg har set at Lejernes Landsorganisation har offentliggjort i Bolignyt med henblik på ændringer af lejeloven, så er det i virkeligheden sådan, at for 90 pct.s vedkommende kan man konstatere at det netop berører disse spørgsmål. Jeg synes, at ikke mindst den socialdemokratiske ordfører, hr. Kaj Poulsen, skulle mærke sig, at det i virkeligheden er sådan, at det er Lejernes Landsorganisations