

[Niels Helveg Petersen]

jeg på mit partis vegne i det store og hele må afvise det forslag, der her foreligger.

**Jens Møller (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan ikke gå ind for det foreliggende forslag. På den anden side erkender vi, at der i lejeloven er visse ting, der trænger til en revision, til en ændring. Vi har selv ved tidligere lejligheder påpeget, at der efter indførelsen af den omkostningsbestemte husleje bør være mere faste regler for og sikkerhed for, at regnskaberne er helt i orden, og at de gives til lejerne, så de får en reel mulighed for at kontrollere, at lejen er, som den skal være, og specielt når der er tale om huslejestigning kan kontrollere, at huslejestigningen er velbegrundet.

Vi ser også med nogen bekymring på, at udstykningen i ejerlejligheder tilsyneladende er løbet løbsk på mange områder; også her må vi se på forholdene. Spørgsmålet om, hvordan bestemmelserne om leje er fordelt på forskellige lovområder, må der også ses på. Vi mener, at de bør samles i én overskuelig lov, så også almindelige mennesker har mulighed for at finde ud af, hvordan reglerne er, og hvilke rettigheder de har, om deres leje nu også er i overensstemmelse med loven eller ej.

Vi er altså enige i, at lejeloven trænger til en revision, men som nævnt kan vi ikke gå ind for alle de ændringer, som ligger i dette forslag, og derfor må vi gå imod det.

**Schak Nielsen (DR):**

For nogle år siden vedtog man her i folketinget en ejerlejlighedslovgivning, som gav grønt lys for en spekulation og en kapitalisering af den gamle boligmasse. Hvilke gode intentioner, man end kunne have haft med denne lov, så var det mildest talt meget lidt tiltalende. Det var dengang som nu resultatet af mange års noget forkludrede boligpolitik. Det er dette forslag vist også et udtryk for. Det forslag, vi nu har på bordet, indeholder nogle meget skrappe regler, jeg synes ganske urealistiske bestemmelser og også bureaukratiske bestemmelser.

Jeg er bange for, at boligerne, husene, vil forfalde, hvis dette blev gennemført. Jeg synes også, at det er et anslag mod det kommunale selvstyre, hvad man skal være meget forsigtig med. Det er helt tydeligt, at for-

slagsstillerne har et helt andet sigte med deres boligpolitik end det, f. eks. jeg står for. Vi ønsker ikke en statsovertagelse af boligerne, og det er faktisk det, forslaget sigter på, vi ønsker en ligestilling mellem ejere og lejere. Men det er en anden ting, og det er et meget stort emne, som jeg ikke vil begynde at tage op. Vores intention er i virkeligheden et frit boligmarked. Jeg har ikke spor imod, at folk har ejerlejligheder, men det skal være i den nye boligmasse og ikke i den gamle.

Men man må medgive forslagsstillerne, at dér, hvor der er to ansøgere til én lejlighed, skal der en beskyttelse til af en eller anden art, for dér vil lejeren altid være den svage part. Men vi skal tilstræbe på længere sigt at komme over i en anden situation, nemlig hvor der er én lejer til to lejligheder, og det skulle nok være muligt med vor moderne teknik. Så er det en anden situation, så er det lejeren, der er den stærke, ham, der kan stille krav, og så behøver man ikke nær så skrappe restriktioner som det, der her er tale om. Det er den eneste situation, der i virkeligheden er holdbar for lejerne.

Jeg må sige som konklusion på dette, at der skal i alt fald meget, meget afgørende ændringer til, før vi kan støtte dette forslag.

**Wilhelm (VS):**

Der kan selvfølgelig være nogle ting blandt de 11 punkter, som heller ikke efter VS' mening er rigtigt beskrevet, men det er jo altså et beslutningsforslag og derfor ikke udformet i detaljer. Jeg må sige som hovedlinje, at vi har sympati for og kan støtte forslaget.

Blandt de ting, der trænger til en nærmere bearbejdning, er sådan noget som punkterne 8 og 10. Reglerne kan i virkeligheden godt betyde ringere overtagelsesvilkår end de nu gældende på visse områder. Der er også sådan noget som betingelsen for at kunne udøve sanktionen: at ejeren er idømt frihedsstraf. Hvor har vi nogen sinde den betingelse opfyldt? Det er muligt, at DKP har ønsket at være så forsigtig, at end ikke hr. Kaj Poulsen bliver forskrækket, for han begynder straks at tale om dobbelt straf for spekulanter osv.

Det er dog værd at erindre om, at da straffelovrådet sad og forberedte en bagmandslovgivning, så gjorde det udtrykkelig opmærksom på, at et af de vigtigste områder, hvor man måtte sætte ind imod økonomisk