

[Svend Haugaard]

spørgsmålet her og ministeren så ville svare i udvalget, har jeg en chance for at få svaret. Ellers bliver jeg nødt til at gå over til et onsdagsspørgsmål, og det er lidt upraktisk.

Så siger ministeren både i sit første og sit andet indlæg, at man regner med at ilandføre 2-3 mia m<sup>3</sup> gas, og at man, når man investerer ca. 6 mia kr., kan afsætte de 2 mia m<sup>3</sup>. Jeg synes, det rejser det spørgsmål: vil man da ikke stille efter at forbruge alt? 2-3 mia m<sup>3</sup> kan man ilandføre, men med den nævnte investering kan man kun forbruge de 2 mia m<sup>3</sup>. Det var praktisk at få at vide, om man er indstillet på at udbygge nettet på en sådan måde, at alt det, man kan ilandføre, også kan forbruges. Det spiller bl. a. en rolle for forrentningen og dermed også for prisen.

**Wilhelm (VS):**

Hr. Maisted prøvede at forklare, at når alle andre lande søger sig en energiforsyning ved naturgas, skyldes det, at de har lavet deres anlæg på et tidspunkt, da det var mere fordelagtigt, og nu er de afskrevet. Den har jeg hørt, jeg ved ikke hvor mange gange fra fremskridtspartiets side, og den er også blevet tilbagevist meget sagligt af den tidligere handelsminister, som ikke har mulighed for det i dag, men lad mig da bare nævne nogle af tingene.

Det passer ganske enkelt ikke. Tyskerne udvider deres anlæg, og hvis det kun var de gamle anlæg, som er afskrevet, det kan betale sig at købe naturgas til, ville de selvfølgelig ikke udvide så kraftigt, som de gør i øjeblikket. Eller tag svenskerne, som simpelt hen ikke har haft disse anlæg før, men som udbygger og har planer om udbygning i en takt, der langt overskrider den, som den danske regering har tænkt sig. Svenskerne, som allerede har indgået kontrakter om levering, der er 50 pct. højere end de 2 mia m<sup>3</sup>, som Danmark påtænker, og som ikke kan hente dem i deres egen undergrund bare 200 km ude, men henter dem i Algeriet, i Sovjetunionen osv. Det er et fuldstændigt dementi af hr. Maisteds påstand, for jeg ved ikke hvilken gang, om, at det kun er de gamle anlæg, det kan betale sig med.

Man har drøftet, specielt på foranledning af ministeren, problemerne nu pludselig om et eventuelt overskud, og det er da meget skægt. Det er en ny problemstilling for ven-

stre. Det er måske ikke så meget en ny problemstilling for os. Vi har meget længe hævdet, at dette nok kun var begyndelsen. Der er stadig væk foretaget, så vidt jeg ved, mindre end 40 borer i den danske Nordsø sokkel. Det er i det hele taget forunderligt, at man har fundet så meget, for der er faktisk ikke boret. Der er boret over 300 gange i den norske sokkel og over 1.000 gange i den britiske sokkel, så det er kun en begyndelse.

Men nu kommer venstre pludselig og snakker om overskudsproblemer og siger, at det er på grund af overskud, at man skal påtænke at sælge. Det er jo falsk tale - simpelt hen. Det er muligt at tilrettelægge sine indvindingstilladelser og sin udbygningstakt, så de er i balance, men det middel har handelsministeren klart og tydeligt fraskrevet sig. Han ønsker ikke at benytte indvindingstilladelserne til at skaffe den balance. Han ønsker derimod at få solgt gassen til udlandet for at skaffe en såkaldt balance.

I den forbindelse vil jeg godt sige, at sætningen om den gas, der udelukkende skal anvendes her i landet, som dagsordenen taler om, den vil jeg i hvert fald tillade mig at tolke sådan, at her taler vi om de fire fund, det foreløbig drejer sig om. Det er jo dem, der forhandles om i øjeblikket mellem DUC og DONG. Jeg vil da i hvert fald ikke afvise, at der på et tidspunkt er så meget gas i den danske del af Nordsøen, at der kunne være tale om at sælge til f. eks. svenskerne, men det er en dårlig undskyldning for hr. Svend Haugaard eller andre at forudse den problemstilling, som de fleste i øvrigt totalt benægtede for få måneder siden.

Det, der er tale om i denne dagsorden, er de gasforhandlinger, der pågår nu, og det er gasmængder, som er velundersøgte, som vi kender omfanget af, og som der er brug for her i landet, også selv om det er den optimistiske prognose fra DeGoyler & McNaughton, og ikke den pessimistiske fra DUC, der bliver tale om. Så det er en dårlig undskyldning at tale om eventuelle andre fund. Det er selvfølgelig de aktuelle forhandlinger, denne dagsorden går på.

Det samme vil jeg sige om den nødvendige tilslutningspligt. Hr. Kaj Hansen har allerede været inde på det. Han havde ordlyden med herop, men jeg vil godt supplere ham ved at sige, at det fremgår jo meget tydeligt af dagsordenen, at vi ikke taler om nogen