

[Karlskov Jensen]

disse borerer skal man prøve at fremme forhandlingerne om en international løsning på disse områder, og jeg tror, at det meget vel kan komme til at ligge sådan, at den kommer, før borerne er afsluttet.

Og så kun en bemærkning til fru Annelise Gotfredsen, der ligesom gav udtryk for en mild bebrejdelse, fordi det energipolitiske udvalg, var det vel, ikke rigtig var orienteret om disse ting. Dertil vil jeg kun sige, at det er helt klart, at hvis der er ønske om et samråd med handelsministeren for at få opklaret nogle af de ting eller andre ønsker, vil de altid blive imødekommet i det energipolitiske udvalg. Det er nok rimeligt, at vi får et sådant samråd.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil lige starte med at sige til hr. Karlskov Jensen og i samme åndedrag svare handelsministeren, at vi naturligvis er glade for at få disse spørgsmål besvaret i det energipolitiske udvalg, og jeg vil da også gerne stille disse spørgsmål igen. Jeg forstår, at hr. Karlskov Jensen mener, at det nu er på tide med et samråd. Det, jeg dybt må beklage, er, at vi er nået til denne dag, uden at vi fra handelsministeren selv har fået tilstillet disse oplysninger. Der foregår jo mange undersøgelser og planlægningsmanøvrer rundt omkring både i kommuner og i ministeriet, og mange af disse ting er så langt fremme, at det må have været muligt allerede nu at have orienteret det energipolitiske udvalg.

I øvrigt vil jeg naturligvis ikke forlange, at ministeren på stående fod skal give detaljerede beregninger, men det må være muligt at sige ja eller nej til, om man har beregnet forsyningssikkerheden ved oplag af olie og de udgifter, det vil medføre at oprette en forsyningssikkerhed, der svarer til f.eks. et par års forbrug af naturgas. Man må i hvert fald kunne svare ja eller nej til, om der er foretaget sådanne beregninger. Er de ikke foretaget, vil jeg da bede ministeren om at foretage dem, og er de foretaget, vil jeg da bede om, at beregningerne bliver tilstillet udvalget.

Vi har hørt meget om Sveriges mulige investering i transmissionsnettet. Det virker som en slags madding, at vi nu skulle have svenskerne til at hjælpe os med at betale visse dele af dette transmissionsnet, og det lyder da også besnærende. Jeg vil dog gerne spør-

ge: foreligger der i den svenske rigsdag en endelig beslutning om at indføre naturgas? For i det tilfælde, at det ikke er sket, er det meget problematisk, om vi får denne investering fra Sverige.

Så vil jeg endelig sige, at det er ikke klart, hvad ministeren mener om tilslutningspligten. Der er stadig uoverensstemmelse mellem de tidligere udtalelser og det, ministeren udtalte ved sidste debat i spørgetiden med statsministerens tilslutning. Jeg vil da godt stille spørgsmålet endnu en gang: har man opgivet tilslutningspligt under hensyn til mulighederne for salg af gas i perioder?

Så vil jeg til hr. Kaj Hansen sige, at det er da rigtigt, at man har nedlagt gasværker, men der er mulighed for, at man kan anvende flaskegas de steder. Jeg har ikke set endnu, at man kan anvende flaske-el, men det er muligt, at det kan lade sig gøre.

Om de to foreslåede dagsordener vil jeg sige, at den af hr. Kaj Hansen fremsatte dagsorden har så mange uklare elementer i sig, at den vil vi stemme imod.

Jeg finder også, at det er uklart, hvad hr. Preben Steen Niensens dagsorden går ud på. Det er uklart, hvad det projekt i grunden rummer, som er benævnt naturgasprojektet. Rummer det stadig mulighed for salg? Det fremgår ikke af denne dagsorden, så den vil vi heller ikke stemme for.

Ole Olsen (SF):

Nu har vi fået forelagt to dagsordener, og det er da rigtigt, at det ikke er de samme ord, der bliver brugt, men stort set er retningen den samme i de to dagsordener, så grunden til, at der kom en afværgedagsorden, må være den, at det var hr. Kaj Hansen fra kommunisterne, der foreslog den første, og så må man selvfølgelig stemme den ned.

Jeg kan også godt se, det måske kunne være pinligt for de enkelte socialdemokrater at stemme hr. Kaj Hansens dagsorden ned, for den giver vel udtryk for ting, som socialdemokraterne siger er socialdemokratisk politik. Det ville være yderst pinligt, og så er det selvfølgelig nemmere at komme med en afværgedagsorden.

Der er specielt to ting, der adskiller de to dagsordensforslag, og det er med hensyn til tilslutningspligt og »udelukkende anvendes her i landet«.