

[Maisted]

her frygte, at det bliver så dyrt, at vi belaster samfundet med meget store milliardbeløb i de næste 20 år. Man har jo også klart sagt her, at hvis man skal have indført denne naturgas i Danmark, skal der være skatter og afgifter. Det, man kalder tilslutningspligt, betyder altså skatter og afgifter, og det betyder igen ud fra et forretningsmæssigt synspunkt, at man forøger omkostningerne for dansk erhvervsliv til det brændstof eller andre former for energi, som de skal bruge. Det vil sige, at de får sværere ved at købe de sidste 85 pct., de mangler for at have den nødvendige energiforsyning. Derfor synes vi, det er en rigtig skidt forretning, og det var også det, jeg fremhævede, at venstre tidligere har syntes. Det er det selvfølgelig ud fra det synspunkt, at vi ved, at alle former for energi vil stige i pris, og at vi altså skal sørge for at være så godt rustet som muligt til at have en produktion, der er i stand til at betale for den nødvendige energiforsyning. Det undergraver man, når man gennemfører et system som dette, der kommer til at belaste omkostningsniveauet for vort erhvervsliv, så jeg synes, det er en rigtig god idé at anlægge forretningsmæssige synspunkter, når det drejer sig om at indføre naturgas, og jeg håber, at venstre vil være i stand til at foretage en kovending i denne sag og få påvirket makkeren i den nye regering, så vi undgår at få en katastrofalt dårlig investering.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Jeg vil godt spørge hr. Maisted, om han tror, de er splittede i alle andre lande i Europa. Hvis vi ikke får et gassystem her, er vi det eneste land i Europa, der ikke har det.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Det går jeg bestemt ikke ud fra at de er, men der er den forskel, at de har et gasledningsnet i forvejen, og at de, da de startede dette, fik gassen til en meget, meget lav pris. De er altså interesseret i at få tilført ny gas, fordi de har distributionsnettet. Der er tale om en forbrugsudvidelse på noget i retning af 45 pct. i Europa, og man er villig til at give en fornuftig pris og også en højere pris end vi, der skal anlægge et nyt net for at di-

stribuere denne gas. Jeg synes, det er et meget fornuftigt synspunkt, at de vil købe.

Karlskov Jensen (V):

Jeg har et par bemærkninger til de ordførere, der har været inde på ting i forbindelse med mit indlæg, eller hvad jeg har skrevet.

Når forespørgeren, hr. Kaj Hansen, taler om, at rollerne nu er byttet om, og at jeg derfor nok har taget et andet standpunkt, vil jeg da godt understrege, at baggrunden for den debat, vi havde – i februar måned var det vel – var, at der forelå en række pressemeddelelser om, at man ude omkring i amter og kommuner var i færd med at etablere et organ, der skulle tage sig af distribueringen af naturgas, når og hvis vi fik den til Danmark. Der var på det tidspunkt også en række andre forlydender fremme om ekspropriation til rensningsanlæg, pumpestationer osv. Der forelå ikke noget officielt på det tidspunkt, og derfor var vi nogle stykker, der fandt, at det var rimeligt, om folketinget og dermed offentligheden blev orienteret om det. Men på det tidspunkt var forhandlingerne mellem DUC og DONG ikke påbegyndt, og derfor kunne man roligt diskutere de ting, der blev trukket frem i den forbindelse. Jeg mener ikke, at rollerne er byttet om. Jeg mener, at situationen er en anden.

Til hr. Maistedes håb om en kovending i forbindelse med naturgassen for mit vedkommende skal jeg ikke sige meget andet, end at når hr. Maisted i sit første indlæg talte om omkostninger på 20 mia kr., er der for det første tale om nogle beregninger, som er foretaget af jeg ved ikke hvem, men i hvert fald bygger de på den oprindelige plan, Dansk Energiplan 76. Derudover vil jeg føje til, at hvis man i den grad overvurderer omkostningerne, før man skrider til investeringer i forretningsmæssigt øjemed, som det blev sagt, tror jeg aldrig, man når frem til det tidspunkt, da en investering kan betale sig.

Hr. Ole Olsen var så venlig at citere mig for nogle udtalelser i Berlingske Tidende i dag. Det, der blev sagt, har jeg ingen bemærkninger til. Det var, så vidt jeg kunne følge det, korrekt citeret, men jeg kunne godt ønske, hvis vi skulle ind på spørgsmålet om kernekraft, at fortsættelsen havde været taget med, da jeg mener, den er væsentlig. Fortsættelsen går nemlig på, at sideordnet med